Կ-1201[13]-02.12.2025-ՊԻ-011

ՆԱԽԱԳԻԾ

ԵՐԿՐՈՐԴ ԸՆԹԵՐՑՈՒՄ

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ

ՕՐԵՆՔԸ

«ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Հոդված 1. ««Սնանկության մասին օրենքում փոփոխություններ և լրացում կատարելու մասին» 2024 թվականի ապրիլի 11-ի ՀՕ-192-Ն օրենքի 7-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ուժը կորցրած ճանաչել:

Հոդված 2. Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ

ՕՐԵՆՔԸ

«ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Հոդված 7.

1. Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում 2026 թվականի հունվարի 1-ից:

2. Սույն օրենքի 3-5-րդ հոդվածները գործում են «Կատարողական վարույթի մասին» օրենքի 23-րդ հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսված Կառավարության որոշմանը համապատասխան՝ կատարողական վարույթի հարուցման համար անհրաժեշտ տվյալները դատարանի կողմից Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայությանն էլեկտրոնային եղանակով փոխանցելն ապահովող համակարգի և դատարանի, Սահմանադրական դատարանի, Բարձրագույն դատական խորհրդի (դրանց աշխատակազմերի) կողմից էլեկտրոնային եղանակով հարկադիր կատարման դիմում ներկայացնելու համակարգի ներդրման պահից:

~~3. Սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված՝ էլեկտրոնային եղանակով հարկադիր կատարման դիմում ներկայացնելու համակարգը ներդրվում է մինչև 2026 թվականի սեպտեմբերի 1-ը:~~

ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ

ՀՀ ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎՈՒՄ ԱՌԱՋԻՆ ԸՆԹԵՐՑՄԱՄԲ ԸՆԴՈՒՆՎԱԾ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ (Կ-1201-02.12.2025,23.03.2026-ՊԻ-011/1) ԵՎ ՀԱՐԱԿԻՑ ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ (Կ-1201[1-10]-02.12.2025,23.03.2026-ՊԻ-011/1) ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎԱԾ ԱՌԱՋԱՐԿՆԵՐԻ

№	Առաջարկության (փոփոխության, լրացման) հեղինակը	Հոդվածը, կետը, որին վերաբերում է առաջարկությունը	Առաջարկություն (փոփոխություն, լրացում)	Առաջարկության վերաբերյալ հեղինակի (հիմնական զեկուցողի) եզրակացությունը	Առաջարկություն ներն ընդունելու կամ մերժելու վերաբերյալ հանձնաժողովի որոշումը
	Հայաստանի Հանրապետության սնանկության օրենսգրքի նախագիծ				
1.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 2-րդ հոդված, ամբողջ տեքստ**	Իրավական որոշակիության ապահովման նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասում Վերաքննիչ և վճռաբեկ դատարանի հասկացությունները սահմանել առանձին կետերով: Բացի այդ, նույն հիմնավորմամբ առաջարկում ենք Նախագծի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-8-րդ և 45-րդ կետերում «Դատարան» բառերը փոխարինել «Սնանկության դատարան» բառերով: Առաջարկում ենք սույն պահանջը	**Ընդունվել է:** Նախագծի 2-րդ հոդվածում կատարվել են տեխնիկական ուղղումներ: Նախագծի ամբողջ տեքտում օգտագործվող «Դատարան» բառերը փոխարինվել են «Սնանկության դատարան» բառերով:	**Ընդունվել է:**

			պահպանել բաև Նախագծի ամբողջ տեքտում, և Նախագծի ամբողջ տեքտում օգտագործվող «Դատարան» բառերը փոխարինել «Սնանկության դատարան» բառերով (եթե կիրառված «Դատարան» բառը վերաբերում է հենց Սնանկության դատարանին):		
2.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 2-րդ և 52-րդ հոդվածներ**	Նախագծի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 20-րդ կետով սահմանվում է միջանկյալ ֆինանսավորման հասկացությունը: Հաշվի առնելով շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները և Նախագծում կանխարգելիչ վերակառուցման վարույթի բովանդակության փոփոխությունները՝ առաջարկվում է հանել նշված կետը: Հաշվի առնելով, որ Նախագծից հանվում է միջանկյալ ֆինանսավորման հասացությունը՝ ըստ այդմ առաջարկվում է նաև «միջանկյալ» բառը հանել Նախագծի 52-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետից:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 2-րդ հոդված 20-րդ կետը հանվել է, իսկ Նախագծի 52-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետից հանվել են «կամ միջանկյալ» բառերը:	**Ընդունվել է:**
3.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 5-րդ, 147-րդ, 263-266-րդ հոդվածներ**	«Կատարողական վարույթի մասին» օրենքի 56-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետի համաձայն՝ Հարկադիր	**Ընդունվել է:** Նախագծի 5-րդ, 145-րդ, 261-264-րդ հոդվածներում	**Ընդունվել է:**

			կատարողը պարտավոր է իր որոշմամբ կասեցնել կատարողական վարույթը, եթե պարտապանի նկատմամբ բոլոր գույքային պահանջների չափը օրենքով սահմանված նվազագույն աշխատավարձի ավելի քան երկուհազարապատիկի չափով գերազանցում է պարտապանի բռնագանձման ենթակա գույքի արժեքը: Ստացվում է, որ բացի կատարողական վարույթը բացասական ելքով ավարտվելու դեպքում, առկա է մեկ այլ հիմք, որի դեպքում անձը կարող է ներկայացնել սնանկության դիմում: Այսինքն՝ նշված հիմքը ևս պարտավորության անվիճելիության հանգամանք է: Ուստի առաջարկում ենք Նախագծի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի «բ» ենթակետում, 2-րդ կետում, ինչպես նաև Նախագծի 147-րդ, 261-264-րդ հոդվածներում լրացնել այդ հիմքը:	կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:	
4.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 6-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Նախագծով կարգավորված չեն սնանկության դիմում ներկայացնելու ժամկետները, իսկ դրանց առկայությունը հնրավարություն կտա	**Ընդունվել է:** Նախագիծը լրացվել է նոր՝ 6-րդ հոդվածով:	**Ընդունվել է:**

			ապահովել որոշակիություն՝ առաջարկում են Նախագիծը լրացնել նոր հոդվածով, հետևյալ բովանդակությամբ. **«Հոդված 6. Սնանկության դիմում ներկայացնելու ժամկետները** 1. Իրավաբանական անձ պարտապանի հարկադրված սնանկության դիմումը կարող է ներկայացվել 1 տարվա ընթացքում՝ 1) սույն օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի «ա» ենթակետով նախատեսված դատական կամ արբիտրաժային տրիբունալի ակտի կամ գումարի բռնագանձման պահանջով կողմերի համար պարտադիր դարձած նոտարի կարգադրության օրինական ուժի մեջ մտնելու պահից սկսած. 2) սույն օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով նախատեսված անբողոքարկելի դարձած վարչական ակտի հարկադիր կատարման կատարողական վարույթը բացասական ելքով ավարտվելու կամ կասեցվելու պահից սկսած: 2. Ֆիզիկական անձ պարտապանի սնանկության դիմումը կարող է ներկայացվել 1 տարվա ընթացքում՝ 1) սույն օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի «բ» ենթակետով		

			նախատեսված կատարողական վարույթը բացասական ելքով ավարտվելու կամ կասեցվելու պահից սկսած. 2) սույն օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով նախատեսված անբողոքարկելի դարձած վարչական ակտի հարկադիր կատարման կատարողական վարույթը բացասական ելքով ավարտվելու կամ կասեցվելու պահից սկսած: 3. Սույն հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասով նախատեսված ժամկետը հարգելի պատճառով բաց թողնելու դեպքում ենթակա է վերականգնման սույն օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով սահմանված կարգով: »:		
5.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 21-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման նպատակով առաջարկում ենք վերաշարադրել Նախագծի 21-րդ հոդվածի 6-րդ մասը՝ հետևյալ խմբագրությամբ. «6. Վճռաբեկ դատարանում վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու, վճռաբեկ բողոքի ընդունումը մերժելու, վճռաբեկ բողոքն առանց քննության թողնելու հարցը լուծվում է նիստին ներկա դատավորների ձայների ընդհանուր թվի մեծամասնությամբ, իսկ վճռաբեկ բողոքը վերադարձնելու հարցը	**Ընդունվել է:** Նախագծի 21-րդ հոդվածի 6-րդ, 11-րդ, 12-րդ, 13-րդ, 14-րդ և 16-րդ մասերը վերախմբագրվել են:	**Ընդունվել է:**

			լուծվում է միանձնյա՝ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի մեկ դատավորի կազմով: Վճռաբեկ բողոքը քննվում և դրա վերաբերյալ որոշում կայացվում է վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի դատական կազմի դատավորների ընդհանուր թվի մեծամասնությամբ:»: Նույն տրամաբանությամբ առաջարկում ենք վերաշարադրել նաև նույն հոդվածի 11-րդ մասը՝ հետևյալ խմբագրությամբ. «11. Սնանկության դատարանի կազմը փոխվելու կամ դատական կազմում փոփոխության դեպքերում առանձին քաղաքացիական գործը (բողոքը) վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը որոշում է կայացնում առանձին քաղաքացիական գործի (բողոքի) քննությունն սկզբից սկսելու կամ գործի (բողոքի) քննությունն ընդհատման պահից շարունակելու մասին, իսկ սնանկության գործի դեպքում Սնանկության դատարանը սնանկության գործը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ որոշում		

			է կայացնում սնանկության վարույթի առանձին ընթացակարգը սկզբից սկսելու մասին: Սնանկության դատարանը կարող է փոփոխել իր որոշումը, եթե գործին մասնակցող անձը դատարանի որոշման կայացումից հետո երկշաբաթյա ժամկետում ներկայացնում է այդ մասին պատճառաբանված միջնորդություն: »: Միաժամանակ, նույն՝ իրավական որոշակիության ապահովման նպատակով, ինչպես նաև նաև հնարավոր տարընկալումներից խուսափելու համար նույն հոդվածի 11-րդ, 12-րդ, 13-րդ և 14-րդ հոդվածում հստակ նշվել է, որ այդ կարգավորումների շրջանակում խոսք է գնում առանձին քաղաքացիական գործերի մասին, այլ ոչ սնանկության գործի: Ուստի «գործ» բառից առաջ լրացվել է «առանձին քաղաքացիական» բառերը: Բացի այդ, օրենսդրությամբ նախատեսված հնարավոր բացառություններն ապահովելու նպատակով նույն հոդվածի 16-րդ մասում հստակեցվել է, որ կարող է		

			որոշումների ընդունման նաև այլ հարաբերակցություն լինել, եթե դա նախատեսված է օրենքով: Մասնավորապես առաջարկվում է նշված մասում «Կոլեգիալ կազմով որոշումներն ընդունվում են դատական կազմի դատավորների ընդհանուր թվի ձայների մեծամասնությամբ, վճռաբեկ դատարանում՝ քաղաքացիական պալատի դատական կազմի դատավորների ընդհանուր թվի ձայների մեծամասնությամբ» բառերից հետո լրացնել «եթե այլ բան սահմանված չէ օրենքով» բառերը:		
6.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 23-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման, հնարավոր օրենսդրական բացերը կանխելու նպատակով, ինչպես նաև սնանկության վարույթի առանձնահատկությունները հիմք ընունելով՝ առաջարկում ենք Նախագծի 23-րդ հոդվածը լրացնել նոր՝ 1-3-րդ մասերով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «1. Սնանկության դատարանում դատավորն ինքնաբացարկ կարող է հայտնել, կամ նրան բացարկ կարող է	**Ընդունվել է:** Նախագծի 23-րդ հոդվածը լրացվել է նոր մասերով:	**Ընդունվել է:**

			հայտնվել մինչև առաջին դատական նիստի ավարտը, իսկ վերաքննիչ և Վճռաբեկ դատարաններում՝ մինչև բողոքի քննությունն սկսվելը: Եթե գործը (հարցը) քննվում է առանց նախնական դատական նիստ հրավիրելու, դատավորն ինքնաբացարկ կարող է հայտնել, կամ նրան բացարկ կարող է հայտնվել մինչև տվյալ գործով (հարցով) գործին մասնակցող անձանց լսված լինելու իրավունքի շրջանակում դիրքորոշում ներկայացնելու ժամկետի ավարտը: 2. Առաջին դատական նիստի ավարտից հետո մինչև գործի (հարցի) քննության ավարտն ինքնաբացարկ կամ բացարկ կարող է հայտնվել, եթե այն հայտնող անձը հիմնավորում է, որ ինքնաբացարկի կամ բացարկի հիմքը ծագել կամ իրեն հայտնի է դարձել այդ դատական նիստի ավարտից հետո և մինչև այդ չէր կարող հայտնի լինել, կամ եթե տեղի է ունեցել դատարանի կազմի փոփոխություն, և գործի քննությունը շարունակվել է ընդհատման պահից: 3. Վերաքննիչ կամ վճռաբեկ դատարանում բողոքի քննությունն սկսվելուց հետո մինչև բողոքի քննության ավարտն ինքնաբացարկ կամ բացարկ կարող է հայտնվել, եթե այն հայտնող անձը հիմնավորում է, որ		

			ինքնաբացարկի կամ բացարկի հիմքը ծագել կամ իրեն հայտնի է դարձել բողոքի քննությունն սկսվելուց հետո և մինչև այդ չէր կարող հայտնի լինել, կամ եթե վերաքննիչ դատարանում տեղի է ունեցել դատական կազմի փոփոխություն, և բողոքի քննությունը շարունակվել է ընդհատման պահից:»:		
7.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 27-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և հստակության նպատակով առաջարկում ենք վերաշարադրել Նախագծի 27-րդ հոդվածի 3-րդ մասը՝ հետևյալ խմբագրությամբ. «3. Երրորդ անձ գրավատուն, երաշխավորը և երաշխիք տվող անձը իրենց վերաբերելի պահանջի մասով ունեն պարտապանի համար սահմանված բոլոր դատավարական իրավունքները և պարտականությունները, և հանդիսանում են այդ պահանջին առնչվող՝ պարտապանին ուղղված ծանուցումների հասցեատեր:»:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 27-րդ հոդվածի 3-րդ մասը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**
8.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 28-րդ հոդված**	Նախագծի 28-րդ հոդվածի 3-րդ մասում նախատեսվում են պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն ուժի մեջ մտնելուց հետո կառավարչի կողմից իրականացվող	**Ընդունվել է:** Նախագծի 28-րդ հոդվածի 3-րդ մասից հանվել է 2-րդ կետը, 5-րդ մասի 2-րդ և 3-րդ կետերում «մեկշաբաթյա»	**Ընդունվել է:**

			գործողությունները, որի շրջանակներում է նաև օրենքով սահմանված կարգով շարժական գույքի նկատմամբ կիրառված սահմանափակումները գրանցելու համար դիմելը: Մինչդեռ, կառավարչի կողմից նման գործողության իրականացման անհրաժեշտությունն ու իրավասությունը բացակայում է: Ուստի առաջարկվում է նշված հոդվածի 3-րդ մասից հանել 2-րդ կետը: Միաժամանակ, նույն մասի 5-րդ կետով նախատեսված գործողության հստակության ու իրավական որոշակիության ապահովման նպատակով առաջարկում ենք վերաշարադրել Նախագծի 28-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 5-րդ կետը՝ հետևյալ խմբագրությամբ. «իր կամ պարտապանի անունից դիմում է դատարաններ՝ դատական կարգով լուծում պահանջող ցանկացած հարցով, ընդ որում, եթե սնանկության գործընթացում չգտնվելու դեպքում որևէ հայցադիմում (դիմում) կարող էր ներկայացվել պարտապանի կողմից, ապա այդպիսի	բառը փոխարինվել է «երկշաբաթյա» բառով, իսկ նույն մասի 5-րդ կետը հանվել է:	

			հայցադիմումը (դիմումը) կառավարչը ներկայացնում է պարտապանի անունից, իսկ մնացած դեպքերում, ինչպես նաև սույն օրենսգրքով ուղղակի նախատեսված լինելու դեպքում հայցադիմումը (դիմումը) կառավարիչը ներկայացնում է իր անունից.»: Բացի այդ, նույն հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ և 3-րդ կետերով նախատեսվում են կառավարչի կողմից գործողությունների կատարման մեկշաբաթյա ժամկետը, ինչը գտնում ենք, որ անիրատեսական է և գործնականում հնարավոր չէ ապահովել, ուստի առաջարկում ենք «մեկշաբաթյա» բառը փոխարինել «երկշաբաթյա» բառով: Միաժամանակ, հիմք ընդունելով շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումները՝ առաջարկում ենք հանել նույն մասի 5-րդ կետը:		
9.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 31-րդ հոդված**	Նախագծի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Սնանկության դատական վարույթի ընթացքում մասնակիցներից մեկի դուրս գալու դեպքում (քաղաքացու մահ, իրավաբանական անձի կամ վարչական մարմնի վերակազմակերպում, պարտատիրոջ	**Ընդունվել է:** Նախագծի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասում «կառավարիչը, իսկ դատավարության փուլում՝ դատավորը» բառերը փոխարինվել են	**Ընդունվել է:**

			կողմից պահանջի զիջում և այլն) կառավարիչը, իսկ դատավարության փուլում՝ դատավորը որոշում է կայացնում գործին մասնակցող անձին նրա իրավահաջորդով փոխարինելու վերաբերյալ: Սակայն հարկ է նկատել, որ դատական վարույթի ընթացքում կառավարիչը իրավասություն չի կարող ունենալ գործին մասնակցող անձին իրավահաջորդով փոխարինելու մասին որոշում կայացնելու: Ուստի, առաջարկում ենք Նախագծի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասում «կառավարիչը, իսկ դատավարության փուլում՝ դատավորը» բառերը փոխարինել «Սնանկության դատարանը» բառերով:	«Սնանկության դատարանը» բառերով:	
10.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 32-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության և հստակության ապահովման նպատակով առաջարկում ենք վերաշարադրել Նախագծի 32-րդ հոդվածը՝ հետևյալ խմբագրությամբ. «1. Սնանկության դատարանը և կառավարիչը վարույթի արդյունավետ իրականացման նպատակով իրավունք ունեն պարտապանի հաշվին ներգրավելու վարույթին օժանդակող անձանց (վկա, փորձագետ, մասնագետ, թարգմանիչ և օժանդակ բնույթի գործողություններ կատարող	**Ընդունվել է:** Նախագծի 32-րդ հոդվածը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			այլ անձինք): 2. Վարույթին օժանդակող անձինք վարութային գործողությունների ընթացքում պարտավոր են ենթարկվել Սնանկության դատարանի կարգադրություններին ու կառավարչի օրինական պահանջներին և բարեխղճորեն կատարել իրենց տրված հանձնարարությունը:»:		
11.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 34-րդ հոդված**	Նախագծի 34-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ «4. Փորձագետը պարտավոր է փորձաքննության անցկացման համար անհրաժեշտ նյութերն ստանալուց հետո՝ մեկամսյա ժամկետում, օբյեկտիվ և ամբողջական եզրակացություն տալ իրեն առաջադրված հարցերի վերաբերյալ: Փորձագետի պատճառաբանված միջնորդությամբ նշված ժամկետը կառավարչի որոշմամբ կարող է յուրաքանչյուր անգամ երկարաձգվել մինչև մեկ ամիս ժամկետով:»: Այնինչ, հարկ է նկատել, որ նման կարգավորման, հատկապես ժամկետի սահմանումը չի բխում սնանկության վարույթի նպատակներից ու կառավարչի լիազորություններից, ուստի առաջարկում են հանել ժամկետի վերաբերյալ կարգավորումն ու նշված	**Ընդունվել է:** Նախագծի 34-րդ հոդվածը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			մասի 2-րդ նախադասությունը: Նշված հոդվածում կատարվել են նաև տեխնիկական բնույթի խմբագրումներ:		
12.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 35-րդ և 36-րդ հոդվածներ**	Նախագծի 35-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ կառավարիչը նախազգուշացնում է մասնագետին սուտ բացատրություն տալու համար քրեական պատասխանատվության մասին՝ դրա վերաբերյալ ստորագրություն վերցնելով մասնագետից: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ յուրաքանչյուր ոլորտային Քրեական օրենսգրքում և Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով արդեն իսկ նախատեսված են համապատասխան կարգավորումներ՝ առաջարկում ենք Նախագծի 35-րդ հոդվածի 4-րդ մասը հանել: Նույն տրամաբանությամբ առաջարկում ենք հանել նաև Նախագծի 36-րդ հոդվածի 3-րդ մասը:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 35-րդ հոդվածի 4-րդ մասը և 36-րդ հոդվածի 3-րդ մասը հանվել է:	**Ընդունվել է:**
13.	**ՀՀ**	**Նախագծի 37-րդ**	Իրավական որոշակիության	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**

	Կառավարություն	**հոդված**	ապահովման և հնարավոր տարընկալումներից խուսափելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերաշարադրել՝ հետևյալ խմբագրությամբ. «1. Սնանկության վարույթի շրջանակում գործին մասնակցող անձը կարող է իր գործը վարել անձամբ կամ ներկայացուցչի միջոցով՝ դատարանում, կառավարչի հետ հարաբերություններում, ինչպես նաև պարտատերերի ժողովում և պարտատերերի խորհրդում: Բացառություն են կազմում կառավարչի այն լիազորությունները, որոնց վերալիազորումը նախատեսված չէ սույն օրենսգրքով:»	Նախագծի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերախմբագրվել է:	
14.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 46-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և հնարավոր տարընկալումներից խուսափելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 46-րդ հոդվածը լրացնել նոր 2-րդ մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «2. Առանձին քաղաքացիական գործերով ապացուցման հետ կապված հարաբերությունների	**Ընդունվել է:** Նախագծի 46-րդ հոդվածը լրացվել է 2-րդ մասով:	**Ընդունվել է:**

			վրա տարածվում են Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի նորմերը:»:		
15.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 49-րդ հոդված**	Նախագծի 49-րդ հոդվածի 11-րդ մասի համաձայն՝ Էլեկտրոնային հարթակի օգտատիրոջ կողմից հարթակից օգտվելու և հարթակի վարման կարգը սահմանում է Կառավարությունը: Այնուամենայնիվ, հարկ է նկատել, որ նման կարգերը սովորաբար սահմանվում են ոչ թե Կառավարության, այլ հարթակը վարող մարմինների կողմից, ուստի առաջարկում ենք «Կառավարությունը» բառը փոխարինել «լիազոր մարմինը» բառերով: Միաժամանակ, առաջարկվում է նույն հոդվածի 8-րդ մասի 6-րդ կետում հստակ սահմանել, որ էլեկտրոնային հարթակում պարտատերերի ժողովի և խորհրդի նիստերի հրավիրման և անցկացման հնարավորությունը կարող է ապահովվել նաև տեսաձայնային կապով:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 49-րդ հոդվածի 8-րդ մասի 6-րդ կետում «հնարավորություն» բառից հետո լրացվել է (այդ թվում՝ տեսաձայնային կապով) բառերը, իսկ 11-րդ մասում «Կառավարությունը» բառը փոխարինվել է«լիազոր մարմինը» բառերով:	**Ընդունվել է:**

16.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 47-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և օրենսդրության միատեսակությունն ապահելու նպատակով առաջարկվում է Նախագծի 47-րդ հոդվածի 2-րդ և 4-րդ մասերում կատարել հստակեցումներ և կարգավորումները շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «2. Սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված ժամկետից հետո ներկայացված ապացույցը կարող է ընդունվել, եթե առկա չէ սնանկության վարույթի առանձին ընթացակարգը եզրափակող դատական ակտ և ապացույց ներկայացնող անձը հիմնավորում է սահմանված ժամկետում ապացույց ներկայացնելու հնարավորությունից զրկված լինելը իր կամքից անկախ պատճառներով: 4. Սնանկության վարույթում կամ առանձին քաղաքացիական գործի շրջանակում էական համարվող փաստի առկայությունը կամ բացակայությունը պարզելիս սնանկության վարույթի մասնակիցը ազատվում է այդ փաստի վերաբերյալ ապացույց ներկայացնելու պարտականությունից, եթե այն արդեն	**Ընդունվել է:** Նախագծի 47-րդ հոդվածի 2-րդ և 4-րդ մասերը վերախմբագրվել են:	**Ընդունվել է:**

			իսկ ներկայացվել է այդ գործերից որևէ մեկով և սնանկության վարույթի մասնակիցը հղում է անում այդ ապացույցին:»:		
17.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 48-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության և կարգավորման հստակության ապահովման նպատակով առաջարկվում է Նախագծի 48-րդ հոդվածի 3-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «Սնանկության վարույթի փաստաթղթերը կարող են հանձնվել նաև առձեռն:»:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 48-րդ հոդվածի 3-րդ մասը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**
18.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 50-րդ հոդված**	Նախագծի 50-րդ հոդվածի 2-րդ մասում սահմանվում է, որ Էլեկտրոնային համակարգն օգտագործող անձին որևէ փաստաթուղթ (նյութ) հասանելի դառնալու դեպքում համակարգն օգտագործող անձն անմիջապես տեղեկացվում է համակարգում մուտքագրված անձի բջջային հեռախոսահամարին կարճ հաղորդագրություն ուղարկելու միջոցով: Էլեկտրոնային համակարգն օգտագործող անձին որևէ փաստաթուղթ (նյութ)	**Ընդունվել է:** Նախագծի 50-րդ հոդվածի 2-րդ մասի երկրորդ և երրորդ նախադասությունները վերախմբագրվել են:	**Ընդունվել է:**

			հասանելի դառնալու դեպքում համակարգն օգտագործող անձն անմիջապես տեղեկացվում է համակարգում մուտքագրված անձի բջջային հեռախոսահամարին կարճ հաղորդագրություն ուղարկելու միջոցով: Սակայն, գործնականում նման եղանակով տեղեկացումները չեն կատարվում, այլ անձինք ծանուցվում են էլեկտրոնային փոստի միջոցով: Սա կապված է նաև լրացուցիչ ֆինանսական միջոցների ներգրավման խնդրի հետ: Ուստի, առաջարկում ենք նշված մասի երկրորդ և երրորդ նախադասությունները վերախմբագրել՝ սահմանելով, որ համակարգն օգտագործող անձը տեղեկացվում է համակարգի և համակարգում մուտքագրված անձի էլեկտրոնային փոստի միջոցով:		
19.	**ՀՀ**	**Նախագծի 53-րդ, 187-րդ, 199-րդ, 200-**	Հաշվի առնելով շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**

	Կառավարություն	**րդ և 384-րդ հոդվածներ**	արդյունքները՝ առաջարկում ենք Նախագծի 53-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերաշարադրել՝ հետևյալ խմբագրությամբ. «1. Հարկային պարտավորություն համարվող վարչական ծախսեր են համարվում պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին Սնանկության դատարանի վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո պարտապանի գույքի իրացումից ծագող ավելացված արժեքի հարկի գծով պարտավորությունները:»: Նշված փոփոխությամբ պայմանավորված, առաջարկվում է համապատասխան լրացումներ կատարել նաև Նախագծի 187-րդ հոդվածի 13-րդ մասում, 14-րդ մասի 2-րդ կետում, 16-րդ մասում, 199-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետում, 9-րդ մասում, 200-րդ հոդվածի 8-րդ մասում, ինչպես նաև համապատասխան անցումային դրույթ նախատեսել 384-րդ հոդվածում:	Նախագծի 53-րդ, 187-րդ, 199-րդ, 200-րդ և 384-րդ հոդվածներում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:	
20.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 76-րդ, 77-րդ և 79-րդ հոդվածներ**	Նախագծի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ Անձը որպես կառավարիչ հաշվառման համար	**Ընդունվել է:** Նախագծի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետից և	**Ընդունվել է:**

			լիազոր մարմին է ներկայացնում դիմում, որում այլ տեղեկություններից բացի նշվում է որակավորման վկայականի համարը, կառավարչի գործունեություն իրականացնելու նպատակով հաշվառված անհատ ձեռնարկատիրոջ պետական գրանցման համարը, դրան կցելով կառավարչի քաղաքացիական պատասխանատվության ապահովագրության պայմանագրի կամ վկայագրի պատճենը և այդ պատճենը լիազոր մարմնի պաշտոնական կայքում հրապարակելու վերաբերյալ գրավոր թույլտվություն: Հաշվի առնելով պրակտիկ դեպքերը և ինչպես նաև այն հանգամանքը, որ տեղեկության հրապարակման կարգավորումները ավելի նպատակահարմար է սահմանել ենթաօրենսդրական իրավական ակտով՝ ճկունություն ապահովելու համար՝ առաջարկում ենք նշված կետից հանել «լիազոր մարմնի պաշտոնական կայքում» բառերը: Նույն տրամաբանությամբ առաջարկվում է «լիազոր մարմնի	Նախագծի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետից հանվել են «լիազոր մարմնի պաշտոնական կայքում» բառերը, իսկ Նախագծի 79-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերախմբագրվել է:	

			պաշտոնական կայքում» բառերը հանել նաև Նախագծի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետից: Միաժամանակ, նույն տրամաբանությամբ և օրենսգիրքը ավելորդ կարգավորումներով չծանրաբեռնելու նպատակով, առաջարկվում է Նախագծի 79-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերաշարադրել՝ հետևյալ խմբագրությամբ. «Հաշվառված կառավարիչների (այդ թվում՝ առևտրային կազմակերպությունների) վերաբերյալ տվյալների հրապարակման կարգը և մանրամասները սահմանվում են լիազոր մարմնի ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտով:»:		
21.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 80-րդ, 83-րդ, 89-րդ, 104-րդ և 106-րդ հոդվածներ**	Հաշվի առնելով պրակտիկ դեպքերը և շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները՝ առաջարկում ենք Նախագծից հանել լիազոր մարմնի կողմից սնանկության վարույթի առանձին գործընթացները կանոնակարգող աշխատակարգեր սահմանելու վերաբերյալ դրույթները: Մասնավորապես, Նախագծի 80-րդ հոդվածի 1-ին մասից հանել «լիազոր մարմնի կողմից սահմանված	**Ընդունվել է:** Նախագծի 80-րդ, 83-րդ, 89-րդ, 104-րդ և 106-րդ հոդվածներում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:	**Ընդունվել է:**

			սնանկության վարույթի առանձին գործընթացները կանոնակարգող աշխատակարգերով,» բառերը, 83-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետից հանել «և լիազոր մարմնի կողմից սահմանված սնանկության վարույթի առանձին գործընթացները կանոնակարգող աշխատակարգերին» բառերը, 89-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 5-րդ կետը հանել, 104-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետից հանել «կամ սնանկության վարույթի առանձին գործընթացները կանոնակարգող աշխատակարգերի» բառերը, նույն հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետից հանել «կամ լիազոր մարմնի կողմից սահմանված սնանկության վարույթի առանձին գործընթացները կանոնակարգող աշխատակարգերի» բառերը, 106-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետից հանել «կառավարիչների պալատի կողմից հաստատված՝ լիազոր մարմնի հետ համաձայնեցված սնանկության վարույթի առանձին գործընթացները կանոնակարգող աշխատակարգերին,» բառերը:		
22.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 86-րդ և 87-րդ հոդվածներ**	Հաշվի առնելով, որ նախագծով կարգավորված չեն կառավարիչների	**Ընդունվել է:** Նախագիծը լրացվել է նոր	**Ընդունվել է:**

			վերապատրաստման և կառավարչի գույքային պատասխանատվության հետ կապված հարաբերությունների մանրամասները, առաջարկում ենք Նախագիծը լրացնել նոր 86-րդ և 87-րդ հոդվածներով:	հոդվածներով:	
23.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 85-րդ հոդված**	Հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ կառավարիչն ըստ էության պետք է հանդես գա կամ անհատ ձեռնարկատիրոջ կամ իրավաբանական անձի կարգավիճակով, ապա Նախագծի 85-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետի ձևակերպումը անհրաժեշտ է վերախմբագրել՝ հանելով «անհատ ձեռնարկատեր կամ իրավաբանական անձ հանդիսացող» բառերը:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 85-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետից հանվել են «անհատ ձեռնարկատեր կամ իրավաբանական անձ հանդիսացող» բառերը:	**Ընդունվել է:**
24.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 95-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության և հստակության ապահովման նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 95-րդ հոդվածի 4-րդ մասը լրացնել նոր նախադասությամբ՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «Սույն մասում նշված ծանուցումն ստանալուց հետո պալատը միջոցներ է ձեռնարկում այն կառավարչին հանձնելու ուղղությամբ, և հանձնելու դեպքում այդ մասին տեղեկացնում է լիազոր մարմնին:»:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 95-րդ հոդվածի 4-րդ մասը լրացվել է նոր նախադասությամբ:	**Ընդունվել է:**
25.	**ՀՀ**	**Նախագծի 96-րդ**	Իրավական որոշակիության և	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**

	Կառավարություն	**հոդված**	հստակության ապահովման նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 96-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել նոր նախադասությամբ՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «Լիազոր մարմինը սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում և կարգով վերահսկողություն է իրականացնում նաև կառավարիչների կողմից սույն օրենսգրքի և իրավական այլ ակտերի պահանջների պահպանման նկատմամբ:»:	Նախագծի 96-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացվել է նոր նախադասությամբ:	
26.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 97-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով պրակտիկ դեպքերը և ճկունություն ապահովելու համար կարգավորումները ենթաօրենսդրական իրավական ակտով սահմանելու նպատակահարմարությունը օրենսգիրքը ավելորդ կարգավորումներով չծանրաբեռնելու անհրաժեշտությունը՝ առաջարկում ենք Նախագծի 97-րդ հոդվածից հանել 3-6-րդ մասերը:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 97-րդ հոդվածից հանվել են 3-6-րդ մասերը:	**Ընդունվել է:**
27.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 100-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները՝ առաջարկում ենք Նախագծից հանել 100-րդ հոդվածը:	**Ընդունվել է:** Նախագծից հանվել է 100-րդ հոդվածը:	**Ընդունվել է:**

28.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 101-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման նպատակով, ինչպես նաև կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու տեսանկյունից՝ անհրաժեշտություն է առաջացել հստակեցնել, թե ինչ է տեղի ունենում, երբ արդեն իսկ նշանակված է կառավարիչ: Ըստ այդմ, առաջարկում ենք Նախագծի 101-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր 2-րդ մասով. «2. Եթե կառավարիչ նշանակելու մասին որոշում կայացնելու պահին նույն պարտապանի վերաբերյալ առկա է սնանկության կամ կանխարգելիչ վերակառուցման մասին դիմում, որի շրջանակում նշանակվել է սնանկության գործով կառավարիչ, ապա նոր գործով կառավարիչ է նշանակվում առավել վաղ կառավարիչ նշանակված անձը:»:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 101-րդ հոդվածը լրացվել է նոր 2-րդ մասով:	**Ընդունվել է:**
29.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 16-րդ գլուխ**	Հաշվի առնելով պրակտիկ դեպքերը և շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները, ինչպես նաև իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու	**Ընդունվել է:** Նախագծի 16-րդ գլուխը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			նպատակով՝ առաջարկում ենք Նախագծի 16-րդ գլուխը՝ կանխարգելիչ վերակառուցման վերաբերյալ, շարադրել նոր խմբագրությամբ:		
30.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 131-րդ և 138-րդ հոդվածներ**	Հաշվի առնելով պրակտիկ դեպքերը և շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները, ինչպես նաև իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով՝ առաջարկում ենք Նախագծի 131-րդ հոդվածը լրացնել նոր 5-րդ մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «Սույն հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված ժամկետը Սնանկության դատարանի նախաձեռնությամբ կամ գործին մասնակցող անձի միջնորդությամբ կարող է երկարաձգվել ևս մեկ շաբաթով:»: Նույն տրամաբանությամբ առաջարկվում է Նախագածի 138-րդ հոդվածը լրացնել նոր 3-րդ և 4-րդ մասերով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «3. Սնանկության դատարանը կարող	**Ընդունվել է:** Նախագծի 131-րդ հոդվածը լրացվել է նոր 5-րդ մասով, իսկ 138-րդ հոդվածը՝ 3-րդ և 4-րդ մասերով:	**Ընդունվել է:**

			է սնանկության վարույթի առանձին ընթացակարգի եզրափակիչ դատական ակտի հրապարակման վայրի և ժամանակի մասին ծանուցել ընթացակարգը նախաձեռնելիս: 4. Սնանկության դատարանը կարող է մինչև մեկ շաբաթով երկարաձգել սնանկության վարույթի առանձին ընթացակարգի եզրափակիչ դատական ակտի հրապարակման ժամանակը՝ այդ մասին ծանուցելով գործին մասնակցող անձանց:»:		
31.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 136-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով պրակտիկ դեպքերը և շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները, ինչպես նաև իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով՝ առաջարկում ենք Նախագծի 136-րդ հոդվածի 1-ին մասում սահմանել, որ դատարանը սնանկության վարույթի առանձին ընթացակարգը կարող է կասեցնել, եթե դա չանելը պարտապանի կամ պարտատիրոջ համար կառաջացնի ծանր կամ անդառնալի հետևանքներ: Միաժամանակ, կրկին պրակտիկ դեպքերը հաշվի առնելով,	**Ընդունվել է:** Նախագծի 136-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			առաջարկում ենք նույն մասից հանել փորձաքննություն նշանակելու պայմանը: Ըստ այդմ, առաջարկվում է նշված մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «1. Սնանկության դատարանը կասեցնում է սնանկության վարույթի առանձին ընթացակարգը, եթե դա չանելը պարտապանի կամ պարտատիրոջ համար կառաջացնի ծանր կամ անդառնալի հետևանքներ և՝ 1) անհնարին է տվյալ ընթացակարգի իրականացումը մինչև սահմանադրական, քաղաքացիական, քրեական կամ վարչական դատավարության կարգով քննվող այլ հարցով կամ գործով եզրափակիչ ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը. 2) առկա է անհաղթահարելի ուժ, որը խոչընդոտում է ընթացակարգի հետագա իրականացումը. 3) դատարանը Սահմանադրության 169-րդ հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսված դեպքում որոշել է դիմել Սահմանադրական դատարան:»:		
32.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 139-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով՝	**Ընդունվել է:** Նախագծի 139-րդ հոդվածը լրացվել է նոր 3-րդ մասով:	**Ընդունվել է:**

			առաջարկում ենք Նախագծի 139-րդ հոդվածը լրացնել նոր 3-րդ մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «3. Եթե սույն օրենսգիրքը նախատեսում է ներկայացված պահանջի քննության այլ ընթացակարգ, ապա առանձին քաղաքացիական գործի հարուցման համար ներկայացված հայցադիմումի ընդունումը մերժվում է:»:		
33.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 137-րդ հոդված**	Հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ օրենսգրքի նախագծով այլ անձինք, եթե չեն հանդիսանում պարտատեր, չեն կարող անձին սնանկ ճանաչելու մասին դիմում/պահանջ ներկայացնել՝ առաջարկում ենք վերախմբագրել Նախագծի 137-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետը՝ հանելով «կամ սույն օրենսգրքով նախատեսված այլ անձանց» բառերը: Սա հիմնավորվում է նաև այն հանգամանքով, որ օրենսգրքով բոլոր անձինք, որոնք պարտավորություն ունեն սնանկության դատարան դիմելու պարտապանին սնանկ ճանաչելու պահանջ, ևս հանդիսանում են պարտատերեր (օրինակ՝ հարկային	**Ընդունվել է:** Նախագծի 137-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետից հանվել են «կամ սույն օրենսգրքով նախատեսված այլ անձանց» բառերը:	**Ընդունվել է:**

			պարտավորությունների մասով Պետական եկամուտների կոմիտեն՝ Հայաստանի Հանրապետության անունից):		
34.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 142-րդ և 262-րդ հոդվածներ**	Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ անհատ ձեռնարկատերերի սնանկության հետ կապված հարաբերությունները Նախագծով առանձնացված չեն, ինչպես նաև այն, որ անհատ ձեռնարկատերերը, իրենց կարգավիճակով պայմանավորված, կարող են սնանկության դիմում ներկայացնել թե ձեռնարկատիրական գործունեության հետ կապված պարտավորությունների մասով, թե դրա հետ չկապված՝ անհրաժեշտություն է առաջացել նախագծով կարգավորել նաև այդ հարցը: Ուստի, իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով՝ առաջարկում ենք Նախագծի 142-րդ հոդվածը լրացնել նոր 2-րդ մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «2. Եթե սնանկության դիմումի հիմքում դրված է անհատ	**Ընդունվել է:** Նախագծի 142-րդ հոդվածը լրացվել է նոր 2-րդ մասով, իսկ Նախագծի 262-րդ հոդվածի 2-րդ մասը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			ձեռնարկատեր պարտապանի ձեռնարկատիրական գործունեության հետ կապված պարտավորությունը, ապա անհատ ձեռնարկատիրոջ սնանկության հետ կապված հարաբերությունների նկատմամբ կիրառվում են իրավաբանական անձի անվճարունակության հատկանիշները, սնանկ ճանաչելու հիմքերը, իրավաբանական անձի սնանկության վարույթի դրույթները, ինչպես նաև սույն օրենսգրքի 279-րդ, 280-րդ հոդվածներով, 282-րդ հոդվածի 6-10-րդ մասերով և 285-րդ հոդվածով սահմանված դրույթները:»: Նույն տրամաբանությամբ, առաջարկում ենք Նախագծի 262-րդ հոդվածի 2-րդ մասը վերաշարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «2. Որպես անհատ ձեռնարկատերեր հաշվառված և գործունեություն իրականացնող ֆիզիկական անձ պարտապանի սնանկության հետ կապված հարաբերությունների նկատմամբ կիրառվում են ֆիզիկական անձ պարտապանին անվճարունակության հատկանիշները, սնանկ ճանաչելու հիմքերը և սույն		

			գլխի դրույթները, եթե սնանկ ճանաչելու դիմումի հիմքում դրված է ձեռնարկատիրական գործունեության հետ չկապված պարտավորությունը:»:		
35.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 145-րդ, 264-րդ, 265-րդ և 266-րդ հոդվածներ**	Նախագծի 145-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանվում են պ արտապանի կամավոր սնանկության դիմումին կցվող փաստաթղթերը, որոնց թվում է նաև բանկի կողմից տրամադրված տեղեկանք՝ բանկում հաշիվների, ավանդների առկայության և մնացորդների մասին, ինչպես նաև դիմումի ներկայացմանը նախորդող հինգ տարվա ընթացքում կատարված դրամական փոխանցումների և այլ գործարքների վերաբերյալ քաղվածքներ՝ ստացված ոչ ուշ, քան իրավաբանական անձ պարտապանին սնանկ ճանաչելու դիմումը ներկայացնելուց տասը օր առաջ: Այնուամենայնիվ, շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումները և պրակտիկ հանդիպող դեպքերը ցույց են	**Ընդունվել է:** Նախագծի 145-րդ, 264-րդ, 265-րդ և 266-րդ հոդվածներում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:	**Ընդունվել է:**

			տալիս, որ 5 տարվա վաղեմությամբ քաղվածքների պահանջը, ինչպես նաև 10-օրյա վաղեմության ժամկետը խիստ պայմաններ են և լրացուցիչ բեռ կարող են ստեղծել վարույթի մասնակիցների համար: Ուստի առաջարկում ենք 5 տարին փոխարինել 1 տարով, իսկ տասը օրը՝ 2 ամսով: Նույն տրամաբանությամբ փոփոխություն է առաջարկվում նաև նախագծի 264-րդ հոդվածի 1-ին մասի 8-րդ կետում, սակայն քաղվածների համար ժամկետ սահմանելով հինգ տարվա փոխարեն երեք տարին: Բացի այդ, Շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքում որդեգրվեց այն մոտեցումը, որ ֆիզիկական անձ պարտապանի թե կամավոր թե հարկադրված սնանկության դիմումների դեպքում դիմումատուն պետք է հնարավորություն ունենա ներկայացնել կառավարչի		

			թեկնածու, ուստի նախագծի համապատասխան կարգավորումներում կատարվել են լրացումներ, սահմանելով որ դիմումում կառավարչի թեկնածության առաջարկ ներկայացնելու դեպքում՝ այդ թեկնածուի գրավոր համաձայնությունը՝ որպես կառավարչի թեկնածու հանդես գալու վերաբերյալ (Նախագծի 145-րդ հոդվածի 2-րդ մաս, 264-րդ հոդվածի 1-ին մաս, 265-րդ հոդվածի 4-րդ մաս, 266-րդ հոդվածի 1-ին մաս):		
36.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 150-րդ, 151-րդ, 152-րդ և 284-րդ հոդվածներ**	Իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով, ինչպես նաև կարգավորումների կրկնությունները բացառելու համար՝ առաջարկում ենք Նախագծի 150-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերախմբագրել՝ հանել 1-ին և 2-րդ կետերը, ինչպես նաև հանել նույն հոդվածի 4-րդ մասը: Ընդ որում, քանի որ հոդվածը վերաբերում է պետական և տեղական	**Ընդունվել է:** Նախագծի 150-րդ հոդվածի վերնագիրը և 1-ին մասը վերախմբագրվել է, իսկ նույն հոդվածի 4-րդ մասը, Նախագծի 151-րդ հոդվածի 1-ին մասի երկրորդ նախադասությունը, Նախագծի 152-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, ինչպես նաև Նախագծի 284-րդ հոդվածի	**Ընդունվել է:**

			ինքնակառավարման մարմինների կողմից իրականացվող գործողություններին՝ առաջարկվում է նշված հոդվածի վերնագիրը վերախմբագրել հետևյալ բովանդակությամբ՝ «Պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմինների՝ դատարան դիմելու պարտականությունը»: Նույն տրամաբանությամբ և վերոնշյալ փոփոխությամբ պայմանավորված՝ առաջարկվում է հանել նաև Նախագծի 151-րդ հոդվածի 1-ին մասի երկրորդ նախադասությունը և 152-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, ինչպես նաև Նախագծի 284-րդ հոդվածի 9-րդ մասը:	9-րդ մասը հանվել են:	
37.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 154-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով, որ Նախագծի 153-րդ հոդվածով արդեն իսկ սահմանված է վարույթ ընդունելու ժամկետը, ինչպես նաև կրկնություններից խուսափելու համար՝ առաջարկում ենք հանել Նախագծի 154-րդ հոդվածի 2-րդ մասը: Միաժամանակ, իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական	**Ընդունվել է:** Նախագծի 154-րդ հոդվածի 2-րդ մասը հանվել է, իսկ 3-րդ մասը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			կիրառությունը ապահովելու նպատակով հստակեցվել է նույն հոդվածի 3-րդ մասի կարգավորումը:		
38.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 155-րդ հոդված**	Նախագծի 155-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանվում են այն մարմինները, որոնց դատարանը պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն անհապաղ ուղարկում է: Հարկ է նկատել, որ այդ մասով նախատեսված ոչ բոլոր մարմիններին ծանուցելու անհրաժեշտություն է առկա, քանի որ սնանկության վարույթի նոր տրամաբանությամբ, դիմումը վարույթ ընդունելը ինքնաբերաբեր չի հանգեցնում սահմանափակումների, ուստի այդ մարմինների ծանուցելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: Ըստ այդմ նախատեսվում է դիմումը վարույթ ընդունելու որոշումը ուղարկվում է միայն՝ 1) դիմումատուին և պարտապանին, 2) Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայությանը, 3) Գլխավոր դատախազություն: Միաժամանակ, գործում է դիմումի ապահովման ինստիտուտը, որի դեպքում կողմի միջնորդությամբ դատարանը կարող է սահմանափակումներ կիրառել	**Ընդունվել է:** Նախագծի 155-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերախմբագրվել է, լրացվել է 2-րդ մաս և հանվել են նույն հոդվածի 5-րդ և 6-րդ մասերը:	**Ընդունվել է:**

			պարտապանի գույքի և գույքում մասնակցության վրա: Ըստ այդմ խմբագրվել է նաև նույն հոդվածի 6-րդ մասըև շարադրվել նոր 2-րդ մասով: Բացի այդ, հաշվի առնելով մարմինների փոփոխությունը՝ առաջարկում ենք հանել նույն հոդվածի 5-րդ մասը:		
39.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 159-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների հստակության ապահովման նպատակով առաջարկվում է Նախագծի 159-րդ հոդվածի 2-րդ մասը վերախմբագրել հետևյալ բովանդակությամբ. «2. Սնանկության դատարանը սնանկ ճանաչելու մասին դիմումով եզրափակիչ դատական ակտը ընդունում է սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը վարույթ ընդունելու օրվանից երեքշաբաթյա ժամկետում՝ բացառությամբ սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերով նախատեսված դեպքերի, երբ Սնանկության դատարանը եզրափակիչ դատական ակտը ընդունում է դիմումը վարույթ ընդունելու օրվանից երկամսյա ժամկետում, իսկ սույն օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասով և 4-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված	**Ընդունվել է:** Նախագծի 159-րդ հոդվածի 2-րդ մասը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			դեպքերում Սնանկության դատարանը եզրափակիչ դատական ակտը ընդունում է իր որոշմամբ տրված ժամկետը լրանալուց հետո երկշաբաթյա ժամկետում:»:		
40.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 163-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների հստակության ապահովման նպատակով առաջարկվում է Նախագծի 163-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետում առաջարկվում է հստակ սահմանել, որ խոսքը վերաբերում է այն դեպքերին, երբ սնանկության վարույթը ավարտված չէ: Ըստ այդմ, նշված կետում «վճիռ» բառից հետո առաջարկվում է լրացնել «և սնանկության վարույթը ավարտված չէ» բառերը:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 163-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետում «վճիռ» բառից հետո լրացվել է «և սնանկության վարույթը ավարտված չէ» բառերը:	**Ընդունվել է:**
41.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 164-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների հստակության ապահովման նպատակով առաջարկվում է Նախագծի 164-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 1-ին կետում առաջարկվում է հստակ սահմանել, որ խոսքը վերաբերում է այն դեպքերին, երբ սնանկ ճանաչելու դիմումը մերժվել է: Ըստ այդմ, նշված կետում «հարցը» բառից հետո առաջարկվում է լրացնել «եթե սնանկ ճանաչելու դիմումը մերժվում է» բառերը:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 164-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 1-ին կետում «հարցը» բառից հետո լրացվել է «եթե սնանկ ճանաչելու դիմումը մերժվում է» բառերը:	**Ընդունվել է:**

42.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 164-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 164-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերաշարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. 1. Սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը առանց քննության թողնելու, գործի վարույթը կարճելու և սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը մերժելու դատական ակտերը օրինական ուժի մեջ մտնելու օրվանից անհապաղ, սակայն ոչ ուշ, քան մեկօրյա ժամկետում գրավոր, իսկ առկայության դեպքում՝ էլեկտրոնային փաստաթղթաշրջանառության համակարգի գործադրմամբ ուղարկվում է այն մարմիններին, որոնք ծանուցվել են սնանկության դիմումը վարույթ ընդունելու մասին:»: 1-ին մասի վերաշարադրման արդյունքում առաջարկվում է լրացնել 2-րդ մաս՝ հետևյալ բովանդակությամբ. 2. Պարտապանին սնանկ ճանաչելու	**Ընդունվել է:** Նախագծի 164-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերախմբագրվել է, լրացվել է 2-րդ մաս:	**Ընդունվել է:**

			վճիռը օրինական ուժի մեջ մտնելու օրվանից անհապաղ, սակայն ոչ ուշ, քան մեկօրյա ժամկետում գրավոր, իսկ առկայության դեպքում՝ էլեկտրոնային փաստաթղթաշրջանառության համակարգի գործադրմամբ Սնանկության դատարանը ուղարկում է . 1) պարտապանի պետական գրանցումն իրականացնող պետական մարմնին, 2) անշարժ և պետական գրանցման (հաշվառման) ենթակա այլ գույքի (իրավունքների) պետական գրանցումն իրականացնող պետական մարմիններին, 3) հարկային մարմին, 4) մաքսային մարմիններին, 5) Կենտրոնական բանկին՝ իր կողմից կարգավորվող կամ վերահսկվող բոլոր անձանց ծանուցելու համար, 6) Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայությանը, 7) Դատական դեպարտամենտին՝ Հայաստանի Հանրապետության բոլոր դատարաններին ծանուցելու համար, 8) պարտապանին լիցենզիա կամ ընդերքօգտագործման իրավունք տրամադրած պետական մարմնին (մարմիններին), եթե գործում առկա է		

			տեղեկատվություն լիցենզիա կամ ընդերքօգտագործման իրավունք ունենալու մասին, 9) աշխատանքի և սոցիալական հարցերով լիազոր պետական մարմնին, 10) Մրցակցության և սպառողների շահերի պաշտպանության հանձնաժողովին, 11) Գլխավոր դատախազությանը, 12) Ներքին գործերի նախարարությանը, 13) Նոտարական պալատին՝ բոլոր նոտարներին ծանուցելու համար, 14) այն համայնքներին, որոնց տարածքում պարտապանը ունի գրանցված իրավունքներ:»:		
43.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 168-րդ հոդված**	Նախագծով կարգավորված չեն դեբիտորական պարտավորությունների հավաքագրման հետ կապված հարցերը, այդ թվում՝ պարտատերերի ժողովում քննարկման հարցը: Ուստի, իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 168-րդ հոդվածի 4-րդ մասը լրացնել նոր 4-րդ կետով՝ հետևյալ բովանդակությամբ.	**Ընդունվել է:** Նախագծի 168-րդ հոդվածի 4-րդ մասում լրացվել է նոր 4-րդ կետ:	**Ընդունվել է:**

			«4) պարտապանի դեբիտորական պարտավորությունը կառավարչի կողմից հավաքագրելու նպատակով հայցադիմում ներկայացնելու, կամ դեբիտորական պարտավորությունը (պահանջի իրավունքը) հրապարակային սակարկություններով վաճառքի ներկայացնելու մասին, ընդ որում, սույն կետում նշված որոշումը կարող է կայացվել ինչպես յուրաքանչյուր դեբիտորական պարտավորության մասով, այնպես էլ բոլորի»:		
44.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 169-րդ, 170-րդ և 171-րդ հոդվածներ**	Հաշվի առնելով պրակտիկ դեպքերը և շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները, ինչպես նաև իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով՝ առաջարկում ենք Նախագծի 169-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել նոր խմբագրությամբ. «2. Պարտատերերի ժողովը կարող է անցկացվել. 1) առկա եղանակով, որի դեպքում ժողովին մասնակցելու իրավունք ունեցող անձինք նույն ժամանակ հավաքվում են մեկ վայրում,	**Ընդունվել է:** Նախագծի 169-րդ հոդվածի 2-րդ մասը վերախմբագրվել է, Նախագծի 170-րդ հոդվածը լրացվել է նոր 12-րդ մասով, Նախագծի 171-րդ հոդվածի 9-րդ մասին առաջին նախադասությունը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			2) հեռավար եղանակով, որի դեպքում ժողովին մասնակցելու իրավունք ունեցող անձինք նույն ժամանակ, էլեկտրոնային կապի միջոցների կիրառմամբ հավաքվում են մեկ հարթակում, 3) գրավոր հարցման եղանակով, որի դեպքում օրակարգում ներառված հարցերի վերաբերյալ քվեարկությունը կազմակերպվում է ոչ թե մեկ վայրում կամ մեկ հարթակում հավաքվելու, այլ սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով փաստաթղթեր փոխանակելու միջոցով, 4) համակցված եղանակով, որի դեպքում ժողովին մասնակցելու իրավունք ունեցող անձը իր հայեցողությամբ ժողովին կարող է մասնակցել սույն մասի 1-ին կամ 2-րդ կետում նշված եղանակով:»: Հաշվի առնելով կատարված փոփոխությունը՝ առաջարկում ենք նաև Նախագծի 170-րդ հոդվածը լրացնել նոր 12-րդ մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «12. Համակցված եղանակով ժողովի ծանուցումը պետք է պարունակի սույն օրենսգրքի 167-րդ հոդվածի 7-րդ մասում նշված տեղեկությունները և լրացված քվեաթերթիկները		

			կառավարչին ուղարկելու կարգը և վերջնաժամկետը: Սույն դեպքում ժողովն անցկացվում, արձանագրվում և ժողովին առնչվող նյութերը Սնանկության դատարան են ներկայացվում այնպես, որ պահպանվեն սույն հոդվածով առկա, հեռավար և գրավոր հարման եղանակով ժողովի անցկացմանն առնչվող կանոնները:»: Բացի այդ, նույն տրամաբանությամբ առաջարկվում է նաև վերախմբագրել Նախագծի 171-րդ հոդվածի 9-րդ մասի առաջին նախադասությունը՝ հետևյալ կերպ. «Անկախ սույն օրենսգրքով սահմանված այլ կարգավորումներից, պարտատերերի ժողովում (բացառությամբ առաջին ժողովի) քվեարկելու իրավասություն ունեցող անձը համարվում է ժողովում քվեարկած, եթե մինչև ժողովի անցկացման պահը էլեկտրոնային համակարգի միջոցով, կամ որևէ այլ եղանակով, որով հնարավոր լինի պարզել ստորագրողի ինքնությունը, կառավարչին է ներկայացրել ժողովի օրակարգում ընդգրկված հարցերի		

			վերաբերյալ իր կողմից լրացված և ստորագրած քվեաթերթիկը:»:		
45.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 177-րդ հոդված**	Նախագծի 177-րդ հոդվածը նախատեսում է պետական տուրքի վճարման պահանջ՝ սնանկության վարույթում պահանջների ներկայացման համար: Այնուամենայնիվ, հաշվի առնելով շահագրգիռ մարմնների հետ քննարկումները, ինչպես նաև Նախագծով սնանկության վարույթի վերաբերյալ որդեգրված մոտեցումները, առաջարկում ենք հանել պետական տուրքի վերաբերյալ դրույթները: Մասնավորապես առաջարկում ենք 177-րդ հոդվածի 3-րդ մասը վերախմբարգել հետևյալ բովանդակությամբ. «3. Պահանջին կից ներկայացվում են. 1) պահանջը հիմնավորող փաստաթղթերը, 2) պահանջի մեկ օրինակը կառավարչին ուղարկելու վերաբերյալ ապացույցը, եթե պահանջը ներկայացվում է ոչ էլեկտրոնային հարթակի միջոցով:»: Իսկ նույն հոդվածի 4-րդ մասը հանել:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 177-րդ հոդվածի 3-րդ մասը վերախմբագրվել է, իսկ 4-րդ մասը հանվել է:	**Ընդունվել է:**

46.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 195-րդ հոդված**	Նախագծի 195-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսվում են կասկածելի գործարքները և դրանց ժամկետները: Գործող խմբագրությամբ դրանք կապվում են սնանկ ճանաչելու դիմումը վարույթ ընդունելի պահի հետ, այնինչ հիմք ընդունելով նախագծով որդեգրված մոտեցումը, ըստ որի դատական ակտի առկայությունը պարտադիր է սնանկության դիմում ներկայացնելու համար, ապա այդ ժամկետը էականորեն կրճատվում է: Ուստի, կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 195-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-3-րդ կետերում «սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը վարույթ ընդունելու» բառերը փոխարինել «անվճարունակության հատկանիշների առաջացման» բառերով, իսկ 4-5-րդ կետերում «սնանկության դիմում ներկայացնելուն» բառերը փոխարինել «անվճարունակության հատկանիշների առաջացմանը» բառերով:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 195-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

47.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 205-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների հստակության ապահովման նպատակով առաջարկվում է Նախագծի 205-րդ հոդվածի 2-րդ մասում առաջարկվում է հստակ սահմանել, որ գումարների բաշխման նպատակով ծրագիրը ներկայացվում է դատարան սահմանված ժամկետում, երբ առկա չէ նաև գումարի բաշխման որևէ խոչընդոտ: Ըստ այդմ, նշված մասում «երբ» բառից հետո առաջարկվում է լրացնել «առկա չէ գումարի բաշխման որևէ խոչընդոտ և» բառերը:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 205-րդ հոդվածի 2-րդ մասում «երբ» բառից հետո լրացվել է «առկա չէ գումարի բաշխման որևէ խոչընդոտ և» բառերը:	**Ընդունվել է:**
48.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 230-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով պրակտիկ հնարավոր խնդիրներն ու չարաշահումները, ինչպես նաև շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները, նախագծով որդեգրվել է այն մոտեցումը, որ անշարժ գույքի գնահատման մասով անհրաժեշտ է պահպանել միայն կադաստրային գնահատումը՝ հանելով այն կարգավորումները, որոնք հնարավորություն են տալիս կառավարչին կամ վարույթի այլ մասնակցին ներկայացնել նաև գնահատողի հաշվետվություն կամ պահանջել փորձագետի գնահատում	**Ընդունվել է:** Նախագծի 230-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետը հանվել է, ինչպես նաև 6-7-րդ մասերը վերախմբագրվել են:	**Ընդունվել է:**

			և այլն: Բացառություն է սահմանվում միայն գյուղատնտեսական նշանակության հողերի դեպքում, որոնց պարագայում կարող է գնահատման հաշվետվություն ներկայացվել: Ըստ այդմ առաջարկվում է Նախագծի 230-րդ հոդվածի 3-րդ մասից հանել 2-րդ կետը, ինչպես նաև խմբագրել 6-7-րդ մասերը:		
49.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 232-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության և հստակության ապահովման նպատակով առաջարկում ենք 232-րդ հոդվածի 6-րդ մասը լրացնել նոր 3-րդ կետով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «3) սույն մասի 1-ին և 2-րդ ենթակետերում չնշված դեպքերում սահմանվում է մեկ շաբաթ՝ վաճառքի թույլտվություն տալու մասին որոշման ընդունման օրվանից:»:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 232-րդ հոդվածի 6-րդ մասը լրացվել է նոր 3-րդ կետով:	**Ընդունվել է:**
50.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 233-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով պրակտիկ դեպքերը և շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները, ինչպես նաև իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորումների գործնական կիրառությունը ապահովելու նպատակով՝ առաջարկում ենք	**Ընդունվել է:** Նախագծի 233-րդ հոդվածը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**

			վերաշարադրել Նախագծի 233-րդ հոդվածը:		
51.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 242-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով շահագրգիռ մարմիններից ստացված դիտարկումները, և գործընթացի հնարավոր պրակտիկ խնդիրները լուծելու նպատակը՝ առաջարկվում է Նախագծի 242-րդ հոդվածը վերախմբագրել հետևյալ բովանդակությամբ. «Հաշվետվությունը ներկայացվում է սույն հոդվածի 1-ին մասում նշված որևէ գործողության կատարումից հետո 10 օրվա ընթացքում:»:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 242-րդ հոդվածի 2-րդ մասը վերախմբագրվել է:	**Ընդունվել է:**
52.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 245-րդ հոդված**	Քանի որ օրենսգրքի նախագծով որպես անվճարունակության հատկանիշ դիտարկվում է օրենքով սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հինգհազարապատիկը գերազանցող անվիճելի վճարային պարտավորությունների կետանցի առկայությունը՝ առաջարկվում է Նախագծի 245-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետում ուղղել տեխնիկական վրիպակը և «երկուհազարապատիկից» բառը փոխարինել	**Ընդունվել է:** Նախագծի 245-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետում «երկուհազարապատիկից» բառը փոխարինվել է «հինգհազարապատիկից» բառով:	**Ընդունվել է:**

			«հինգհազարապատիկից» բառով:		
53.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 270-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով կարգավորման անհրաժեշտության բացակայությունը՝ առաջարկում ենք Նախագծի 270-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետը հանել:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 270-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետը հանվել է:	**Ընդունվել է:**
54.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 284-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումները, ինչպես նաև կարգավորման նշանակությունը՝ առաջարկում ենք Նախագծի 284-րդ հոդվածի 6-րդ մասը լրացնել նոր կետով՝ հետևյալ բովանդակությամբ, «պետական ֆինանսավորմամբ ծառայողական վերապատրաստման կամ ուսման գումարը վերադարձնելու պարտավորության»: Արդյունքում, Պարտատերերի հետ հաշվարկների ավարտից և գույքի վաճառքի վարույթի ավարտի վերաբերյալ Սնանկության դատարանի վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո ֆիզիկական անձ պարտապանը կազատվի պարտատերերի հետագա պահանջների կատարումից, այդ թվում՝ այն պահանջներից, որոնք չեն ներկայացվել ֆիզիկական անձ	**Ընդունվել է:** Նախագծի 284-րդ հոդվածի 6-րդ մասը լրացվել է նոր կետով:	**Ընդունվել է:**

			պարտապանի ֆինանսական առողջացման կամ գույքի վաճառքի վարույթների ընթացքում, բացառությամբ, ի թիվս այլի, պետական ֆինանսավորմամբ ծառայողական վերապատրաստման կամ ուսման գումարը վերադարձնելու պարտավորության:		
55.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 288-րդ հոդված**	Իրավական որոշակիության ապահովման և կարգավորման հստակության ապահովման նպատակով առաջարկվում է Նախագծի 288-րդ հոդվածի 2-րդ մասում հստակ սահմանել, որ Գույքի վաճառքի վարույթի արդյունքներով սնանկության գործի ավարտից հետո հինգ տարվա ընթացքում ֆիզիկական անձի կողմից ներկայացված՝ սեփական սնանկությունը ճանաչելու վերաբերյալ դիմումը ենթակա է մերժման, քանի որ նույն կարգավորման արդեն իսկ սահմանվում է որ նշված ժամկետում չի թույլատրվում նոր դիմում ներկայացնել, սակայն հստակեցված չէ, թե ինչ է լինում այն դեպքում երբ ներկայացվում է դիմում: Ուստի, առաջարկվում է նշված մասը լրացնել	**Ընդունվել է:** Նախագծի 288-րդ հոդվածի 2-րդ մասը լրացվել է նոր նախադասությամբ:	**Ընդունվել է:**

			նոր նախադասությամբ՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «Սույն մասում նշված ժամկետում ֆիզիկական անձի ներկայացրած դիմումը՝ սեփական սնանկությունը ճանաչելու վերաբերյալ, ենթակա է մերժման:»:		
56.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 37-րդ և 38-րդ գլուխներ, 209-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով կարգավորման անհրաժեշտության բացակայությունը, այդ թվում առանձնահատկությունների ոչ էական բնույթը, կիրառելիությունը և նախագիծը չծանրաբեռնելու նպատակը՝ առաջարկում ենք Նախագծից հանել 37-րդ՝ գյուղատնտեսական կազմակերպությունների սնանկության վերաբերյալ, և 38-րդ՝ գերփոքր ձեռնարկատիրության սուբյեկտների պարզեցված լուծարման վարույթի վերաբերյալ, գլուխները: 38-րդ գլուխը հանելու արդյունքում անհրաժեշտություն է առաջանում նաև հանել 209-րդ հոդվածի 4-րդ մասը:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 37-րդ և 38-րդ գլուխները, ինչպես նաև 209-րդ հոդվածի 4-րդ մասը հանվել են:	**Ընդունվել է:**
57.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 384-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով, որ սնանկության էլեկտրոնային համակարգը արդեն իսկ գործարկվել է՝ առաջարկում ենք հանել Նախագծի 384-րդ հոդվածի 4-րդ մասը:	**Ընդունվել է:** Նախագծի 384-րդ հոդվածում կատարվել են համապատասխան	**Ընդունվել է:**

			Բացի այդ, իրավական որոշակիության, հստակության և կարգավորումների կիրառելիության ապահովման նպատակով առաջարկում ենք նույն հոդվածի 6-րդ մասը լրացնել նոր կետով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «սույն օրենսգրքի ուժի մեջ մտնելու օրվա դրությամբ երաշխավորների և երաշխիք տված անձանց դեմ ներկայացված հայցերի հիման վրա հարուցված քաղաքացիական գործերը քննելիս, լուծելիս և կայացված դատական ակտերը կատարելիս .»: Իսկ 11-րդ մասը վերաշարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «Սույն օրենսգրքի ուժի մեջ մտնելուց հետո սնանկության գործով կառավարիչ առևտրային կազմակերպություն հիմնադրելու կամ կառավարչի՝ այդ առևտրային կազմակերպությանը հետագայում միանալու դեպքում համապատասխանաբար այդ առևտրային կազմակերպությանը են փոխանցվում մինչև սույն օրենսգրքի ուժի մեջ մտնելը այդ առևտրային կազմակերպության հիմնադիր կամ	փոփոխություններ:	

			դրան միացած կառավարչի վարույթում գտնվող սնանկության գործերը:»:		
58.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի ամբողջ տեքստ**	Առաջարկվում է նախագծի ամբողջ տեքստում կատարել հետևյալ տեխնիկական բնույթի փոփոխությունները. - իրավական որոշակիության ապահովման տեսանկյունից ձևակերպումները շարադրել հնարավորինս մատչելի և ընկալելի, - ապահովել նախագծում կիրառվող ձևակերպումների և տերմինների միասնականությունն ու միատեսակությունը, - նախագծում օգտագործվող հղումները համապատասխանեցնել հոդվածների համարակալմանը և բովանդակությանը, - ուղղել նախագծում առկա վրիպակները, գրասխալները, կետադրական նշանները և անհամապատասխանությունները:	**Ընդունվել է:** Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:	**Ընդունվել է:**
	«Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին», «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» և «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացում կատարելու մասին» օրենքների նախագծեր				
1.	**ՀՀ**	**Նախագծերի ամբողջ տեքստ**	Շտկվել են տեխնիկական վրիպակները:	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**

	Կառավարություն				
	«Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծ				
1.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի վերնագիր**	Նախագծի վերնագիրը համապատասխանեցվել է կատարվող փոփոխությունների բնույթին: Ըստ այդմ, հաշվի առնելով, որ օրենքի նախագծով կատարվում են միայն լրացումներ՝ առաջարկվում է վերնագրից հանել «ԵՎ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ» բառերը և այն շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ»:	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**
2.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 1-ին հոդված**	Փոփոխվող օրենքում նախադասության շարադասությունը և ամբողջականությունը ապահովելու նպատակով կատարվել է տեխնիկական բնույթի փոփոխություն:	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**
3.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 2-րդ հոդված**	Փոփոխվող օրենքում նախադասության շարադասությունը և ամբողջականությունը ապահովելու նպատակով կատարվել է	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**

			տեխնիկական բնույթի փոփոխություն:		
4.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 3-րդ և 4-րդ հոդվածներ**	Շտկվել են տեխնիկական վրիպակները:	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**
	«Հայաստանի Հանրապետության հարկային օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծ				
1.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի վերնագիր**	Շտկվել է տեխնիկական վրիպակը:	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**
2.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 3-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով Հայաստանի Հանրապետության սնանկության օրենսգրքի կարգավորումները՝ համապատասխան փոփոխություն է կատարվել նաև ՀՀ հարկային օրենսգրքում: Մասնավորապես, նոր լրացվող հոդվածով առաջարկվում է օրենսգրքի 45-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ և 8-րդ կետերում «երկու միլիոն դրամը» բառերը փոխարինել «հինգ միլիոն դրամը» բառերով:	**Ընդունվել է:** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	**Ընդունվել է:**
3.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 4-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով ՀՀ հարկային օրենսգրքի 45-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ և 8-րդ կետերում առաջարկվող փոփոխության բնույթը, առաջարկվում է նախատեսել առանձին անցումային դրույթ: Մասնավորապես, առաջարկվում է սահմանել, որ՝ «Սույն օրենքի 3-րդ հոդվածը չի	**Ընդունվել է:** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	**Ընդունվել է:**

			կիրառվում սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելու օրվա դրությամբ սնանկության վարույթում գտնվող հարկ վճարողների նկատմամբ: Վերջիններիս նկատմամբ կիրառվում են մինչև սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը գործող Օրենսգրքի 45-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ և 8-րդ կետերի կարգավորումները:»:		
	«Պետական տուրքի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագիծ				
1.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի վերնագիր**	Նախագծի վերնագիրը համապատասխանեցվել է կատարվող փոփոխությունների բնույթին: Ըստ այդմ, հաշվի առնելով, որ օրենքի նախագծով կատարվում է մեկից ավելի լրացում՝ առաջարկվում է վերնագրում «ԼՐԱՑՈՒՄ» բառը փոխարինել «ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ» բառով և այն շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԸ «ՊԵՏԱԿԱՆ ՏՈՒՐՔԻ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ»:	**Ընդունվել է:** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	**Ընդունվել է:**
2.	**ՀՀ**	**Նախագծի 2-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով Հայաստանի Հանրապետության սնանկության	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**

	Կառավարություն		օրենսգրքի կարգավորումները՝ համապատասխան փոփոխություն է կատարվել նաև նախագծում: Մասնավորապես, վերակառուցման վարույթի դիմում ներկայացնելու համար նախատեսված է պետական տուրքի վճարում, սակայն «Պետական տուրքի մասին» օրենքում համապատասխան պետական տուրք սահմանված չէ: Ուստի, առաջարկվում է Նախագծի 2-րդ հոդվածը լրացնել 2-րդ կետով, և օրենքի 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետը լրացնել նոր «գ» ենթակետով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «գ. կանխարգելիչ վերակառուցման դիմումների համար բազային տուրքի 100-ապատիկի չափով»:	Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	
	«Կատարողական վարույթի մասին» օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծ				
1.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 1-ին հոդված**	Կատարվել է տեխնիկական բնույթի փոփոխություն:	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**
2.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 2-րդ հոդված**	Հաշվի առնելով Հայաստանի Հանրապետության սնանկության օրենսգրքի կարգավորումները՝ համապատասխան փոփոխություն է կատարվել նաև նախագծում: Մասնավորապես, նոր լրացվող հոդվածով առաջարկվում է օրենքի 56-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետում «երկուհազարապատիկի»	**Ընդունվել է:** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:	**Ընդունվել է:**

			բառը փոխարինել «հինգհազարապատիկի» բառով:		
3.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նախագծի 3-րդ հոդված**	Առաջարկվում է «Կատարողական վարույթի մասին» օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքի նախագծում կատարել լրացում, որով կվերանայվի ՀԿԱԾ և դատարանների հետ կապուղիների ու էլեկտրոնային եղանակով հարկադիր կատարման դիմում ներկայացնելու համակարգի ներդրումը և այդ մասով օրենքի կարգավորումների կիրարկումը: Փոփոխության անհրաժեշտությունը, ի թիվս այլնի, պայմանավորված է նաև սնանկության օրենսդրության բարեփոխումների փաթեթի շրջանակում հարկադիր կատարման դիմումների, սնանկության վարույթների և դրանց հետ փոխկապակցված էլեկտրոնային գործիքակազմերի միասնական և համակարգված կիրառման անհրաժեշտությամբ: Սնանկության վարույթների առանձնահատկությունները, այդ թվում՝ հարկադիր կատարման հետ փոխկապակցված ընթացակարգերի առկայությունը ենթադրում են, որ էլեկտրոնային համակարգերի ներդրման վերաբերյալ անցումային կարգավորումները պետք է	**Ընդունվել է:** «Կատարողական վարույթի մասին» օրենքի 123-րդ հոդվածի 7-րդ մասի վերջին նախադասությունը հանվել է, ««Հայաստանի Հանրապետության քրեակատարողական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-182-Ն օրենքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ուժը կորցրած է ճանաչվել, ««Սնանկության մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացում կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-192-Ն օրենքի 7-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ուժը կորցրած է ճանաչվել, ««Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության	**Ընդունվել է:**

			համադրվեն նաև սնանկության օրենսդրության նոր կարգավորումների հետ: Այդ համադրման արդյունքում հնարավոր կլինի բացառել տարբեր իրավական ռեժիմների միջև ընթացակարգային անհամաչափությունները և ապահովել կիրառման առավել կանխատեսելի ու միասնական մոտեցում: «Կատարողական վարույթի մասին» օրենքը հիմնական մասով ուժի մեջ է մտել 2026թ. հունվարի 1-ից, իսկ դատարանների հետ կապուղիների և էլեկտրոնային եղանակով հարկադիր կատարման դիմումների ներկայացման մասով ուժի մեջ մտնելու ժամկետ է նախատեսվել 2026թ. սեպտեմբերի 1-ը: Կոնկրետ ժամկետի ամրագրումը տվյալ փուլում նպատակահարմար չէ, քանի որ էլեկտրոնային եղանակով հարկադիր կատարման դիմումների ներկայացման համակարգը պետք է գործարկվի ոչ թե ինքնուրույն, մեկուսացված կարգավորման տրամաբանությամբ, այլ տարբեր վարույթների, այդ թվում՝ սնանկության վարույթի թվայնացման, դատարանների, հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության և հարակից մարմինների միջև տվյալների փոխանակման ընդհանուր	օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-193-Ն օրենքի 35-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ուժը կորցրած է ճանաչվել, ««Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-194-Ն օրենքի 6-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ուժը կորցրած է ճանաչվել, ««Հայաստանի Հանրապետության ընտանեկան օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-195-Ն օրենքի 4-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ուժը կորցրած է ճանաչվել, ««Ապօրինի	

			լուծումների համատեքստում: Վերոնշյալով պայմանավորված՝ առաջարկում ենք հանել կապուղիների ներդրման և կատարողական թերթի մասով ուժի մեջ մտնելու ժամկետը: Առաջարկվող փոփոխությունը միտված է անցումային դրույթները դարձնելու առավել ճկուն և համահունչ սնանկության օրենսդրության բարեփոխումների փաթեթով նախատեսվող համակարգային փոփոխություններին՝ միաժամանակ պահպանելով մինչև համապատասխան էլեկտրոնային լուծումների ներդրումը նախկինում գործող ընթացակարգերի կիրառման հնարավորությունը: Ըստ այդմ, առաջարկվում է «Կատարողական վարույթի մասին» օրենքի 123-րդ հոդվածի 7-րդ մասի վերջին նախադասությունը հանել: Հաշվի առնելով առաջարկվող փոփոխության բնույթը, միաժամանակ առաջարկվում է համանման/համապատասխան փոփոխություններ կատարել նաև ««Հայաստանի Հանրապետության քրեակատարողական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-182-Ն, ««Սնանկության մասին» օրենքում փոփոխություններ և	ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-196-Ն օրենքի 2-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ուժը կորցրած է ճանաչվել, ««Ֆինանսական համակարգի հաշտարարի մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-200-Ն օրենքի 2-րդ հոդվածի 2-րդ մասը ուժը կորցրած է ճանաչվել:	

			լրացում կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-192-Ն, ««Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-193-Ն, ««Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-194-Ն, ««Հայաստանի Հանրապետության ընտանեկան օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-195-Ն, ««Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-196-Ն և ««Ֆինանսական համակարգի հաշտարարի մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՕ-200-Ն օրենքներում:		
	«Սնանկության մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծ				

1.	**ՀՀ Կառավարություն**	**Նոր լրացվող նախագիծ**	Հաշվի առնելով ձևավորված դատական պրակտիկան, ֆիզիկական անձանց կողմից սնանկության դիմումների թվի աննախադեպ աճը, շահագրգիռ մարմինների հետ քննարկումների արդյունքները, ինչպես նաև ոլորտը կարգավորելու անհրաժեշտությունը՝ առաջարկվում է փոփոխություններ և լրացումներ կատարել «Սնանկության մասին» օրենքում, և դրա ուժի մեջ մտնելը նախատեսել ավելի շուտ, քանի օրենսգրքի ուժի մեջ մտնելու ժամկետն է: Մասնավորապես, նախագծով առաջարկվում է օրենքով ավելացնել ֆիզիկական անձի անվճարունակության հատկանիշների, սնանկ ճանաչելու հիմքերի և պարքից ազատելու վերաբերյալ կարգավորումներ՝ Հայաստանի Հանրապետության սնանկության օրենսգրքի կարգավորումներին համապատասխան:	**Ընդունվել է:**	**Ընդունվել է:**