

Կ-1295¹-27.03.2026-ՊԻ-011

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԸ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳԻՐՔ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ
ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հոդված 1. 2018 թվականի փետրվարի 7-ի «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՕ-95-Ն սահմանադրական օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 77-րդ հոդվածի 18-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.

«18. Սույն հոդվածով նախատեսված հանձնաժողովների՝ դատավոր չհանդիսացող անդամների պաշտոնը թափուր մնալու օրվանից հետո Ընդհանուր ժողովի կողմից սույն օրենսգրքի 77.1-ին հոդվածի 5-րդ մասով սահմանված ժամկետում հանձնաժողովի անդամ չընտրելու դեպքում նրանց ընտրում է Բարձրագույն դատական խորհուրդը տասնօրյա ժամկետում:»:

Հոդված 2. Օրենքի 146-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 4.1-ին մասով.

«4.1. Սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված առիթներով գործի քննության և լուծման օրենքով նախատեսված առավելագույն ժամկետի խախտման վերաբերյալ տեղեկություններ ստանալու դեպքում վարույթ հարուցող մարմինը կայացնում է կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշում:»:

Հոդված 3. Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

ՏԵՂԵԿԱՆՔ ՓՈՓՈԽՎՈՂ ՀՈԴՎԱԾՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Առաջին ընթերցում

Երկրորդ ընթերցում

Կ-1295'-27.03.2026-ՊԻ-011/1

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԸ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳԻՐՔ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ
ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հոդված 1. 2018 թվականի փետրվարի 7-ի «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ~~2018 թվականի փետրվարի 7-ի~~ ՀՕ-95-Ն սահմանադրական օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 77-րդ հոդվածի 18-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.

«18. Սույն հոդվածով նախատեսված հանձնաժողովների՝ դատավոր չհանդիսացող անդամների պաշտոնը թափուր մնալու օրվանից հետո Ընդհանուր ժողովի կողմից սույն օրենսգրքի 77.1-ին հոդվածի 5-րդ մասով սահմանված ժամկետում հանձնաժողովի անդամ չընտրելու դեպքում նրանց ընտրում է Բարձրագույն դատական խորհուրդը տասնօրյա ժամկետում:»:

Հոդված 2. Օրենքի 146-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 4.1-ին մասով.

«4.1. Սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված առիթներով գործի քննության և լուծման օրենքով նախատեսված առավելագույն ժամկետի խախտման վերաբերյալ տեղեկություններ ստանալու դեպքում վարույթ հարուցող մարմինը կայացնում է կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշում:»:

Հոդված 32. Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ

ՀՀ ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎՈՒՄ ԱՌԱՋԻՆ ԸՆԹԵՐՑՄԱՄԲ ԸՆԴՈՒՆՎԱԾ

«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ
ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ (Կ-1295-27.03.2026-ՊԻ-011/1)

ԵՎ

«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ
ՄԱՍԻՆ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ (Կ-1295¹-27.03.2026-ՊԻ-011/1) ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎԱԾ
ԱՌԱՋԱՐԿՆԵՐԻ

N°	Առաջարկության (փոփոխության, լրացման) հեղինակը	Հոդվածը, կետը, որին վերաբերում է առաջարկությունը	Առաջարկություն (փոփոխություն, լրացում)	Առաջարկության վերաբերյալ հեղինակի (հիմնական զեկուցողի) եզրակացությունը	Առաջարկություններն ընդունելու կամ մերժելու վերաբերյալ հանձնաժողովի որոշումը
«Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծ					
1.	Կառավարություն	Նախագծի 4-րդ հոդվածի 1-ին կետ	Նախագծում առկա տեխնիկական վրիպակը վերացնելու նպատակով՝ Նախագծի 4-րդ հոդվածի 1-ին կետով նախատեսվող հղումը առաջարկում ենք շտկել, քանի որ Օրենսգրքի 269-րդ հոդվածում բացակայում է 1.2-րդ մաս:	Ընդունվել է:	Ընդունվել է:
2.	Կառավարություն	Նախագծի 5-րդ և 11-րդ հոդվածներ	Առաջարկում ենք վերանայել դատավարական ժամկետները նախատեսելիս Նախագծի 5-րդ հոդվածով նախատեսվող	Ընդունվել է:	Ընդունվել է:

		<p>Օրենսգրքում նոր լրացվող 270.1-ին հոդվածի և Նախագծի 11-րդ հոդվածների մոտեցումները և ապահովել ժամկետների հաշվարկման միասնական չափանիշների հիման վրա կարգավորումներ՝ հաշվի առնելով, որ Նախագծում առկա է ժամկետների հաշվարկման չափանիշի շեղում: Մասնավորապես, Նախագծի 11-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ մինչև 2027 թվականի հուլիսի 1-ին ընդունված գործերի քննության համար նախատեսվել է առավելագույնը 2 տարի ժամկետ, մինչդեռ 2027 թվականի հուլիսի 1-ին հետո վարույթ ընդունված գործերը հնարավոր է լինելու քննել առավելագույնը 3 տարի ժամկետում: Ուստի, առաջարկում ենք, Նախագծի 5-րդ հոդվածով լրացվող 270.1-ին հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝</p> <p>«Հոդված 270.1. Դատաքննության ժամկետը</p> <p>1. Առաջին ատյանի դատարանում մեղադրանքի քննության արդյունքով եզրափակիչ դատական ակտը կայացվում է վարույթն ստանձնելու օրվանից հետո ողջամիտ ժամկետում, բայց ոչ ավելի, քան մեկ</p>		
--	--	---	--	--

		<p>տարվա ընթացքում, եթե այլ բան նախատեսված չէ սույն օրենսգրքով:</p> <p>2. Դատարանը, հաշվի առնելով գործի իրավական բարդությունը, վարութային անհրաժեշտ գործողություններ կատարելու ծավալը և այն հանգամանքները, որոնք անխուսափելիորեն երկարացնում են գործի քննության տևողությունը, կարող է պատճառաբանված որոշմամբ ոչ ավելի, քան երկու անգամ երկարաձգել սույն հոդվածի 1-ին մասում նշված ժամկետը՝ յուրաքանչյուր դեպքում առավելագույնը մեկ տարի ժամկետով:</p> <p>3. Դատավորի փոխարինման դեպքում սույն հոդվածով նախատեսված ժամկետները շարունակվում են:</p> <p>4. Դատավորի փոխարինման դեպքում, եթե քրեական վարույթը ստանձնելու օրվա դրությամբ գործի դատաքննության ժամկետը սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված կարգով երկու անգամ երկարաձգվել է, ապա վարույթն ստանձնած դատարանը եզրափակիչ դատական ակտը կայացնում է վարույթն ստանձնելու օրվանից հետո ողջամիտ</p>		
--	--	--	--	--

			<p>ժամկետում, բայց ոչ ավելի, քան մեկ տարվա ընթացքում:», իսկ Նախագծի 11-րդ հոդվածը (Եզրափակիչ մաս և անցումային դրույթ) շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p>«1.Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:</p> <p>2. Սույն օրենքը տարածվում է նաև մինչև սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը վարույթ ստանձնված գործերի քննության վրա, բացառությամբ սույն օրենքի 5-րդ հոդվածի, որը տարածվում է սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո վարույթ ստանձնված գործերի քննության վրա:</p> <p>3. Նախքան սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը վարույթ ստանձնված գործերը ենթակա են լուծման սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո մեկ տարվա ընթացքում, և կարող են դատարանի պատճառաբանված որոշմամբ երկարաձգվել ոչ ավելի, քան երկու անգամ՝ յուրաքանչյուր դեպքում առավելագույնը մեկ տարի ժամկետով:»:</p>		
3.	Կառավարություն	Նախագծի 8-րդ հոդվածի 3-րդ կետ	Նախագծի 8-րդ հոդվածով նախատեսվող Օրենսգրքի 325-րդ հոդվածում նոր լրացվող 5-րդ մասի համաձայն՝ «Պաշտպանության կողմն իրավունք ունի ապացույցների	Ընդունվել է:	Ընդունվել է:

			<p> հետազոտման ընթացքում դատարանին ներկայացնել հետազոտման ենթակա ապացույցների ծավալում չներառված՝ մեղադրյալի կողմից իրեն մեղսագրվող արարքը կատարելը հերքող առարկա կամ փաստաթուղթ՝ միջնորդելով հետազոտել այն և ճանաչել որպես իրեղեն ապացույց կամ արտավարության փաստաթուղթ:»: Օրենսգրքի 96-րդ հոդվածի 1- ին մասի համաձայն՝ «Արտավարության փաստաթուղթ է քրեական վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերի մասին տվյալներ պարունակող թղթային, մագնիսական, էլեկտրոնային կամ այլ կրիչի վրա բառային, թվային, գծագրական կամ այլ նշանային ձևով արված ցանկացած գրառում, որը ձևավորվել է տվյալ քրեական վարույթի շրջանակներից դուրս:»: Վերոգրյալի լույսի ներքո ցանկանում ենք արձանագրել, որ Նախագծի 8-րդ հոդվածով նախատեսվող Օրենսգրքի 325-րդ հոդվածում նոր լրացվող 5-րդ մասում կիրառվող «փաստաթուղթ» հասկացությունը ավելի նեղ է և </p>		
--	--	--	--	--	--

			ամբողջ ծավալով չի արտահայտում այն բոլոր օբյեկտները, որոնք կարող են ճանաչվել արտավարույթային փաստաթուղթ: Առաջարկում ենք լրամշակել Նախագծի 8-րդ հոդվածով նախատեսվող Օրենսգրքի 325-րդ հոդվածում նոր լրացվող 5-րդ մասը և այն համապատասխանեցնել Օրենսգրքի 96-րդ հոդվածի կարգավորումներին:		
4.	Կառավարություն	Նախագծի 8-րդ հոդվածի 3-րդ կետ	Առաջարկում ենք Նախագծի 8-րդ հոդվածի 3-րդ կետով նախատեսվող Օրենսգրքի 325-րդ հոդվածում նոր լրացվող 8-րդ մասում «ՀՀ քրեական դատավարության» բառերը փոխարինել «սույն» բառով:	Ընդունվել է:	Ընդունվել է:
«Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում լրացում կատարելու մասին» սահմանադրական օրենքի նախագիծ					
1.	Կառավարություն		«Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածում առաջարկում ենք պահպանել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջը, այն է՝ «Սահմանադրական օրենք հանդիսացող օրենսգրքի լրիվ	Ընդունվել է:	Ընդունվել է:

			անվանումը հիշատակելիս դրանում հետևյալ հաջորդականությամբ ներառվում են օրենքի ընդունման տարին, ամիսը (տառերով), ամսաթիվը, օրենսգրքի վերնագիրը և «սահմանադրական օրենք» բառերը: Սահմանադրական օրենք հանդիսացող օրենսգրքի կրճատ անվանումը հիշատակելիս դրանում նշվում է օրենսգրքի վերնագիրը:»:		
2.	Կառավարություն	Նախագիծը լրացնել նոր հոդվածով և համապատասխանաբար փոխել հոդվածների հաջորդականությունը և Նախագծի վերնագիրը	«Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 77-րդ հոդվածի 18-րդ մասով սահմանվում է, որ «Ընդհանուր ժողովի կողմից սույն հոդվածով նախատեսված հանձնաժողովների՝ դատավոր չհանդիսացող անդամների պաշտոնը թափուր մնալու օրվանից հետո՝ մեկամսյա ժամկետում, հանձնաժողովի անդամ չընտրելու դեպքում նրանց ընտրում է Բարձրագույն դատական խորհուրդը տասնօրյա ժամկետում:»: «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 77.1-ին հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն «Հանձնաժողովի անդամի թափուր տեղ առաջանալու դեպքում Հանձնաժողովի նախագահը	Ընդունվել է:	Ընդունվել է:

		<p>յոթնօրյա ժամկետում դիմում է Վճռաբեկ դատարանի նախագահին՝ արտահերթ Ընդհանուր ժողով հրավիրելու և հանձնաժողովի նոր անդամի ընտրությունը կազմակերպելու համար: Արտահերթ Ընդհանուր ժողով պետք է հրավիրվի Հանձնաժողովի նախագահի դիմումն ստանալու պահից քառասունհինգօրյա ժամկետում: Էթիկայի և կարգապահական հարցերի հանձնաժողովի դատավոր անդամի թափուր տեղ առաջանալու դեպքում ընտրություն կազմակերպելիս հաշվի են առնվում նաև 77-րդ հոդվածի 4-րդ և 5.1-ին մասերով սահմանվող պահանջները:»:</p> <p>Հիմք ընդունելով այն, որ օրենսգրքի 77.1-ին հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն արտահերթ Ընդհանուր ժողով պետք է հրավիրվի Հանձնաժողովի նախագահի դիմումը ստանալու պահից քառասունհինգօրյա ժամկետում, իսկ օրենսգրքի 77-րդ հոդվածի 18-րդ մասի տրամաբանությունն այն պետք է լինի, որ Բարձրագույն դատական խորհրդի կողմից հանձնաժողովների դատավոր չհանդիսացող անդամների ընտրությունը կատարվում է, եթե</p>		
--	--	---	--	--

		<p>նրանք Ընդհանուր ժողովի կողմից չեն ընտրվել, առաջարկում ենք կարգավորումը առավել հստակեցնելու նպատակով սահմանել, որ Բարձրագույն դատական խորհրդի կողմից Ընդհանուր ժողովի հանձնաժողովների անդամների ընտրությունը իրականացվում է միայն օրենսգրքի 77.1-ին հոդվածի 5-րդ մասով սահմանված ժամկետում հանձնաժողովի դատավոր անդամներ չընտրելու դեպքում:</p> <p>Վերոշարադրյալի հիման վրա առաջարկում ենք Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 77-րդ հոդվածի 18-րդ շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.</p> <p>«18. Սույն հոդվածով նախատեսված հանձնաժողովների՝ դատավոր չհանդիսացող անդամների պաշտոնը թափուր մնալու օրվանից հետո Ընդհանուր ժողովի կողմից սույն օրենսգրքի 77.1-ին հոդվածի 5-րդ մասով սահմանված ժամկետում հանձնաժողովի անդամ չընտրելու դեպքում նրանց ընտրում է Բարձրագույն դատական խորհուրդը տասնօրյա ժամկետում:»:</p> <p>Վերոգրյալների հիման վրա՝</p>		
--	--	---	--	--

			<p>անհրաժեշտ է համապատասխանաբար փոխել հոդվածների հաջորդականությունը և Նախագծի վերնագիրը՝ այն շարադրելով հետևյալ խմբագրությամբ. ««Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում փոփոխություն և լրացում կատարելու մասին» սահմանադրական օրենքի նախագիծ:</p>		
--	--	--	---	--	--