**ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» (Կ-491-17.01.2023-ՊԻ-011/1) և «ԴԱՏԱԽԱԶՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՒ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» (Կ-4911-17.01.2023-ՊԻ-011/1) ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ՓԱԹԵԹԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

1. **««Դատախազության մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի (**[**Կ-4911-17.01.2023-ՊԻ-011/0**](http://www.parliament.am/drafts.php?sel=showdraft&DraftID=14063&Reading=0)**) նախագծի վերաբերյալ առկա են հետևյալ առաջարկությունները.**
2. Հանել նախագծի 1-ին հոդվածը:
3. Նախագծի 2-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.

|  |  |
| --- | --- |
| «**Հոդված 2.** Օրենքի 23-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.  «Հոդված 23. Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովները |  |

 1. Գլխավոր դատախազին առընթեր գործում են էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներ:

2. Էթիկայի հանձնաժողովը բաղկացած է յոթ անդամից: Էթիկայի հանձնաժողովի կազմի մեջ են մտնում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող գլխավոր դատախազի մեկ տեղակալ, երեք իրավաբան-գիտնական, գլխավոր դատախազի, գլխավոր դատախազի՝ էթիկայի և որակարվորման հանձնաժողովների անդամ չհանդիսացող տեղակալների, գլխավոր դատախազության կառուցվածքային ստորաբաժանումների ղեկավարների, Երևան քաղաքի դատախազի, մարզերի դատախազների, Երևան քաղաքի վարչական շրջանների դատախազների և կայազորների զինվորական դատախազների կողմից ձայների մեծամասնությամբ ընտրված ***երկու*** դատախազ, ինչպես նաև *գլխավոր դատախազի կողմից բաց մրցույթի արդյունքներով նշանակվող* ***մեկ փորձագետ***: Էթիկայի հանձնաժողովը ղեկավարում է գլխավոր դատախազի տեղակալը:

*2.1 Էթիկային հանձնաժողովում իրավաբան-գիտնականի նշանակման համար Ազգային ժողովի կառավարող և ընդդիմադիր խմբակցությունները «Հայաստանի Հանրապետության Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազին են ներկայացնում յուրաքանչուրը երեքական իրավաբան-գիտնականի թեկնածություն:*

*2.2. Էթիկայի հանձնաժողովի իրավաբան-գիտնականներից մեկն ընտրվում է Ազգային ժողովի կառավարող  խմբակցության կողմից ներկայացված թեկնածուների ցանկից, մեկն՝ Ազգային ժողովի ընդդիմադիր խմբակցության կողմից ներկայացված թեկնածուների ցանկից։ Ներկայացված թեկնածուներից ընտրությունը կատարում և համապատասխան  տեղում նշանակում է գլխավոր դատախազը։*

*2.3. Էթիկայի հանձնաժողովի՝ Ազգային ժողովի խմբակցության կողմից առաջադրված իրավաբան-գիտնականի պաշտոնավարման ժամկետը լրանալուց ոչ շուտ, քան երկու, և ոչ ուշ, քան մեկ ամիս առաջ, իսկ այլ հիմքով իրավաբան գիտնականի թափուր տեղ առաջանալու  օրվանից հետո՝ եռօրյա ժամկետում գլխավոր դատախազն այդ մասին տեղեկացնում է Ազգային ժողովի նախագահին և համապատասխան խմբակցությանը։*

*2.4. Եթե էթիկայի հանձնաժողովի՝ Ազգային ժողովի խմբակցությանը վերապահված իրավաբան-գիտնականի տեղում սույն հոդվածի 2.3-րդ մասում սահմանված տեղեկացումից հետո մեկամսյա ժամկետում թեկնածու չի առաջադրվում, ապա այդ տեղում թեկնածու առաջադրելու և նշանակելու իրավունքն անցնում է գլխավոր դատախազին։*

3. Որակավորման հանձնաժողովը կազմված է ***յոթ*** անդամից, իսկ «Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով նախատեսված գործառույթներ (այսուհետ՝ ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ) իրականացնող դատախազների թեկնածությունների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում՝ ***ինն*** անդամից: Որակավորման հանձնաժողովի կազմի մեջ են մտնում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող գլխավոր դատախազի մեկ տեղակալ, ***երկու*** դատախազ, երեք իրավաբան-գիտնական, *գլխավոր դատախազի կողմից բաց մրցույթի արդյունքներով նշանակվող* ***մեկ փորձագետ*,** իսկ ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ իրականացնող դատախազների թեկնածությունների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում՝ նաև երկու փորձագետ, որոնց նշանակում է գլխավոր դատախազը: Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձմանն ուղղված գործառույթներ իրականացնող դատախազների թեկնածությունների ցուցակի համալրման նպատակով անցկացվող բաց մրցույթի դեպքում գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող փորձագետները պետք է ունենան ապօրինի ակտիվների վերադարձի ոլորտում գիտական կամ պրակտիկ աշխատանքի կամ կոռուպցիոն հանցագործությունների քննության առնվազն երեք տարվա փորձառություն:

Որակավորման հանձնաժողովը ղեկավարում է գլխավոր դատախազի տեղակալը:

*3.1. Որակավորման հանձնաժողովի իրավաբան-գիտնականների թափուր տեղերի համալրումը կատարվում է սույն հոդվածի 2.1-2.4 հոդվածներով սահմանված կարգով:*

4. Սույն հոդվածով սահմանված հանձնաժողովների անդամներն անկախ են: Նրանց գործունեության առնչությամբ որևէ միջամտություն արգելվում է:

5. *Յուրաքանչյուր դատախազ, իրավաբան-գիտնական, ինչպես նաև փորձագետ կարող է լինել սույն հոդվածով սահմանված միայն մեկ հանձնաժողովի կազմում: Հանձնաժողովների անդամները նշանակվում են երեք տարի ժամկետով:*

*6. Հանձնաժողովներում նոր անդամը լիազորությունները ստանձնում է նշանակման օրվան հաջորդող օրը:*

6.1. Հանձնաժողովների անդամի լիազորությունները վաղաժամկետ կարող են դադարեցվել գլխավոր դատախազի հրամանով՝ հանձնաժողովի նիստերից երկու և ավելի անգամ անընդմեջ անհարգելի պատճառով բացակայելու դեպքում: Հանձնաժողովների անդամի լիազորությունները դադարում են այն դեպքում, երբ վերջինս ներկայացնում է համապատասխան դիմում կամ ազատվում է դատախազի պաշտոնից կամ զբաղեցնում է դատախազի այնպիսի պաշտոն, որի պարագայում խախտվում են սույն հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերով սահմանված պահանջները: Հանձնաժողովի անդամի լիազորությունների դադարման փաստն արձանագրվում է գլխավոր դատախազի հրամանով:

7. *Սույն հոդվածով սահմանված հանձնաժողովների գործունեության, դատախազ անդամների, ինչպես նաև փորձագետների ընտրության կարգը սահմանում է գլխավոր դատախազը:»:*

1. Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվող օրենքի 27-րդ հոդվածի 1-ին մասի փոփոխությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.

*«Դատախազը Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով և իր լիազորությունների շրջանակներում բողոքարկում է այն դատական ակտերը, որոնք ակնհայտ անհիմն են կամ ակնհայտ ապօրինի են:»:*

1. Նախագծի 9-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.

*«Հոդված 9.* Օրենքի 36-րդ հոդվածի՝

1. 3-րդ մասում «որակավորման հանձնաժողովի անդամների առնվազն վեց ձայնով ընդունված որոշմամբ» բառերը փոխարինել «որակավորման հանձնաժողովի անդամների թվի  առնվազն երկու երրորդով ընդունված որոշմամբ» բառերով։
2. 9-րդ մասում` «հայտարարվում է նոր մրցույթ» բառերից հետո լրացնել «, եթե այդ ժամկետում գլխավոր դատախազը սույն հոդվածի 3-րդ մասով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազի տեղակալ չի նշանակում» բառերը:
3. Հանել նախագծի 4-րդ և 22-րդ հոդվածները:
4. Նախագծի 10-րդ հոդվածից հետո լրացնել նոր հոդված հետևյալ բովանդակությամբ.

*«Հոդված 11.  Օրենքի 38.1-ին հոդվածի 3-րդ մասում «որակավորման հանձնաժողովի անդամների առնվազն ութ ձայնով ընդունված որոշմամբ» բառերը փոխարինել «որակավորման հանձնաժողովի անդամների թվի  առնվազն երեք քառորդով ընդունված որոշմամբ» բառերով։»:*

1. *Ըստ նախորդ կետում ներկայացված առաջարկության՝ փոփոխել նախագծի հոդվածների հաջորդականությունը:*
2. Նախագծի եզրափակիչ և անցումային դրույթ նախատեսող հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր նախադասությունով.

«Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովների կազմը և կառուցվածքը համապատասխանեցվում է սույն օրենքով սահմանված կարգավորումներին՝ սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո երկամսյա ժամկետում:»:

1. **Առաջարկում ենք նաև համապատասխան և վերաբերելի փոփոխությունները կատարել «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքում, օրենսդրական փաթեթը լրացնելով «Ազգային Ժողովի Կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծով՝ հետևյալ բովանդակությամբ.**

***ՆԱԽԱԳԻԾ***

***ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ  
ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԸ***

***«ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎԻ ԿԱՆՈՆԱԿԱՐԳ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ***

***Հոդված 1.****«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» 2016 թվականի դեկտեմբերի 16-ի ՀՕ-9-Ն սահմանադրական օրենքի (այսուհետ` Սահմանադրական օրենք) 8-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 9.4-րդ կետով.*

*«9.4) Սույն օրենքով սահմանված կարգով գլխավոր դատախազին ներկայացնելու գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում խմբակցությանը վերապահված իրավաբան-գիտնականի թափուր տեղում նշանակման նպատակով երեք իրավաբան-գիտնականների թեկնածուների ցանկը:»*

***Հոդված 2.*** *Սահմանադրական օրենքի 9-րդ հոդվածում՝*

***1)*** *2-րդ մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 9.2-րդ կետով.*

*«9.2) Գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում իրավաբան-գիտնականների թեկնածունների առաջադրման ընթացակարգը»:*

1. *Լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 6-րդ մաս.*

*«6. ««Դատախազության մասին» օրենքով սահմանված կարգով տեղեկացում ստանալուց հետո խմբակցությունը մեկամսյա ժամկետում՝ իր կանոնադրությամբ սահմանված ընթացակարգով որոշում և Աշխատակազմի ղեկավարի միջոցով գլխավոր դատախազին է ներկայացում գլխավոր դատախազին առընթեր էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովներում իրավաբան-գիտնականի տեղում նշանակելու համար թեկնածուների ցանկը՝ կցելով յուրաքանչյուր թեկնածուի կենսագրական տվյալները և գրավոր համաձայնությունը:*

*Եթե Ազգային ժողովի կառավարող կամ ընդդիմադիր խմբակցությունները մեկից ավելի են, ապա Ազգային ժողովի կառավարող կամ ընդդիմադիր խմբակցությունները իրավաբան-գիտնականի համապատասխան թափուր պաշտոնում առաջադրում են նախապես համաձայնեցված մեկ միասնական թեկնածուների ցանկ:»:*

***Հոդված 3.***

*Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:*

**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

**1-ին առաջարկությամբ** առաջարկվում է անփոփոխ թողնել օրենքի 12-րդ հոդվածի 7-րդ մասում «խախտումներ» բառը, քանի որ նույնաբնույթ հարաբերությունների կարգավորմանը նվիրված օրենքի մյուս հոդվածներում պահպանվել է «կարգապահական խախտում» եզրույթը: «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն. «Նորմատիվ իրավական ակտում միևնույն միտքն արտահայտելիս կիրառվում են միևնույն բառերը, տերմինները կամ բառակապակցությունները` որոշակի հերթականությամբ»:

**2-րդ առաջարկությունը** վերաբերում նախագծով առաջարկվող «Դատախազության մասին» օրենքի 23-րդ հոդվածի փոփոխությանը: Ըստ կառավարության կողմից ներկայացված նախագծի առաջարկվում է Օրենքի 23-րդ հոդվածի 3-րդ մասից հանել «Արդարադատության ակադեմիայի ռեկտորը» բառերը, իսկ երեք իրավաբան գիտնական» բառերը փոխարինել «չորս իրավաբան-գիտնական» բառերով։ Առաջարկվում է նաև հոդվածը լրացնել նոր՝ 6.1-ին մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «6.1. Հանձնաժողովների անդամի լիազորությունները վաղաժամկետ կարող են դադարեցվել ՀՀ գլխավոր դատախազի հրամանով` հանձնաժողովի նիստերից երկու և ավելի անգամ անընդմեջ անհարգելի պատճառով բացակայելու դեպքում: Հանձնաժողովների անդամի լիազորությունները դադարում են այն դեպքում, երբ վերջինս ներկայացնում է համապատասխան դիմում կամ ազատվում է դատախազի պաշտոնից կամ զբաղեցնում է դատախազի այնպիսի պաշտոն, որի պարագայում խախտվում են սույն հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերով սահմանված պահանջները: Հանձնաժողովի անդամի լիազորությունների դադարման փաստն արձանագրվում է գլխավոր դատախազի հրամանով»:

Ներկայումս գործող «Դատախազության մասին» օրենքի 23-րդ հոդվածը նախատեսում է, որ որակավորման հանձնաժողովը կազմված է ինն անդամից։ Որակավորման հանձնաժողովի կազմի մեջ են մտնում արդարադատության ակադեմիայի ռեկտորը, գլխավոր դատախազի կողմից նշանակվող գլխավոր դատախազի մեկ տեղակալ, չորս դատախազ և երեք իրավաբան-գիտնական: Այսինքն, միակ անձը, ով օրենքի ուժով ենթակա է ընդգրկման որակավորման հանձնաժողովի կազմում արդարադատության ակադեմիայի ռեկտորն է, ում հանձնաժողովի կազմից հանելու առաջարկությունը նախագծի հիմնավորմամբ ներկայացվում է որպես շահերի բախումից խուսափելու միջոց (ըստ հիմնավորման. «գործող կարգավորումների պայմաններում կարող են առաջանալ շահերի բախման իրավիճակներ՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀՀ գլխավոր դատախազին առընթեր որակավորման հանձնաժողովը առանցքային դերակատարում ունի դատախազների թեկնածությունների ցուցակի կազմման, ինչպես նաև դատախազների ատեստավորման գործընթացում, իսկ մյուս կողմից Արդարադատության ակադեմիան իրականացնում է դատախազների թեկնածությունների ցուցակներում ընդգրկված անձանց մասնագիտական պատրաստումը և դատախազների վերապատրաստումը»:): Չնայած այս հիմնավորմանը, նախագծերի փաթեթի առաջին ընթերցմամբ ընդունման ժամանակ կազմակերպված քննարկումներում շահերի բախման որևէ կոնկրետ դեպք չներկայացվեց: Սա այն դեպքում, երբ արդարադատության ակադեմիայի ռեկտորը որակավորման հանձնաժողովի կազմում մասնակցում է հանձնաժողովի մնացած բոլոր անդամների հետ հավասար հիմունքներով։ Արդարադատության ակադեմիայի ռեկտորի մասնակցությունը ոչ թե շահերի բախման խնդիր կարող է առաջացնել, այլ հակառակը՝ առավել արդյունավետ դարձնել հետագա ուսուցումը, քանի որ ռեկտորի մասնակցությունը հնարավորություն է տալիս առավել խորքային պատկերացում կազմել թեկնածուների ընդհանրական ուժեղ և թույլ կողմերի և կարիքների մասին, ինչը հետագայում հաշվի կառնվի Ակադեմիայում կրթության ժամանակ։

Այնուամենայնիվ, կառավարության ներկայացված նախագծով առաջարկվում է որակավորման հանձնաժողովի կազմում մեծացնել իրավաբան-գիտնականների թիվը: Սա առիթ է, որպեսզի որակավորման հանձնաժողովին առնչվող փոփոխությունները դիտարկեն առավել համակարգային կապերի համատեքստում՝ թե որակավորման և թե նաև էթիկայի հանձնաժողովների կազմավորման և վերջիններիս ու դատախազության գործունեության օբյեկտիվության նկատմամբ հանրային առավել մեծ ընկալման ապահովման տեսանկյունից: Առ այդ, մեր կողմից ներկայացվող **2-րդ առաջարկության նպատկան է սահմանել այնպիսի կարգավորմումներ, որոնց** ընդունումն ու գործադրումը էապես կբարձրացնի Գլխավոր դատախազության գործունեության օբյեկտիվության հանրային ընկալման աստիճանը, ինչպես նաև էապես կբարձրանա դատախազության հանձնաժողովների գործունեության թափանցիկության մակարդակը: Ավելին` կարևորելով հանձնաժողովների իրավասությունը և նրանց կողմից կարգավորվող իրավահարաբերությունների օբյեկտը` անհրաժեշտ և արդի ենք համարում Ազգային ժողովի ներգրավածության ապահովումը տվյալ հանձնաժողովների ձևավորման գործում: Առաջարկում ենք ներդնել այնպիսի կարգավորումներ, որոնց պարագայում Ազգային ժողովի կառավարող և ընդդիմադիր խմբակցությունները նույնպես ներգրավված կլինեն դատախազության էթիկայի և որակավորման հանձնաժողովների ձևավորմանը:

Առաջարկում ենք նաև նվազեցնել որակավորման հանձնաժողովի անդամների թիվը, սահմանելով այնպիսի կարգավորումներ, որոնց պարագայում առավել իրատեսական կլինի դատախազության հանձնաժողովների անկախությունն ու անաչառությունը: Բացի այդ, առաջարկում ենք, որ հանձնաժողովների կազմում Ազգային ժողովի կառավարող և ընդդիմադիր խմբակցությունների կողմից ներկայացվող իրավաբան գիտնականներից զատ ընդգրկվեն մեկական փորձագետ՝ ապահովելով նաև քաղաքացիական հասարակության ներգրավումը որակավորման հանձնաժողովի աշխատանքներին: Այս մոտեցումը առավել համահունչ է միջազգային չափորոշիչներին, մասնավորապես` ՏՀԶԿ մոտեցումներին, այդ թվում 4-րդ շրջանի զեկույցում արված 6-րդ երաշխավորությանը: հարկ է նկատել, որ դրանից բխող մոտեցումները տեղ էին գտել դատախազության համակարգի բարեփոխումների վերաբերյալ կառավարության 2019թ. թիվ 1441 որոշմամբ հաստատված ռազմավարությում, որը անհայտ պատճառով և չհիմնավորված կեպով դուրս է մնացել գործող ռազմավարությունից:

**2-րդ առաջարկության հետ են թղթակցվում 4-րդ և 6-րդ առաջարկությունները**, որոնց նպատակն է պահպանել որակավորման հանձնաժողովում ներկայացված անդամների կողմից որոշումների ընդունման ժամանակ ձայների համամասնությունը: Այս առաջարկության հետ է թղթակցվում նաև օրենսդրական փաթեթը ««Ազգային ժողովի կանոնակարգ» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրինագծով լրացնելու վերաբերյալ առաջարկությունը, ինչպես նաև «Դատախազության մասին օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի եզրափակիչ և անցումային դրույթների վերաբերյալ **ներկայացված 8-րդ առաջարկությունը**:

**3-րդ առաջարկությամբ** նախատեսվել է այն մոտեցումը, որ դատախազը բողոքարկում է այն դատական ակտերը, որոնք ակնհայտ հիմնավոր չեն կամ ակնհայտ ապօրինի են: Նման կարգավորումը նպատակ է հետապնդում բացառել բոլոր դատական ակտերի բողոքարկման կամայական հնարավորությունը, միաժամանակ առաջարկված խմբագրությամբ հանվում է «պարտավոր է բողոքարկել» ձևակերպումը, քանի որ բողոքարկումը հանդիսանում է հայեցողական լիազորություն, ինչից օգտվելը չի կարող պարտականության ձևակերպում ունենալ, միաժամանակ` ակնհայտ հիմնավորվածության բացակայության և ակնհայտ ապօրինի ակտերի բողոքարկման պարագայում առաջարկված ձևակերպումն ունի իմպերատիվ բնույթ, որը բխում է դատախազության` Սահմանադրության և օրենքներով սահմանված գործողությունների իրականացման նպատակից:

Նախագծի 3-րդ հոդվածով փոփոխություն է կատարվում «Դատախազության մասին» օրենքի 27-րդ հոդվածում՝ ըստ էության պարտավորեցնելով դատախազին բողոքարկել բոլոր այն դատական ակտերը, որոնք, իր կարծիքով, հիմնավոր չեն կամ ապօրինի են (ընդլայնելով բողոքարկվող դատական ակտերի շրջանակը):

Այսինքն, փոփոխություն նախատեսող նորմը դատական ակտերի իրավաչափության հանգամանքը պայմանավորում է դատախազի սուբյեկտիվ վերաբերմունքով՝ այն է նրա կարծիքով, և ըստ այդմ նրան պարտավորեցնում բողոքարկել բոլոր դատական ակտերը: Իրավակիրառ պրակտիկայում մի կողմից դա կարող է հանգեցնել ցանկացած դատական ակտ բողոքարկելու կամայականության՝ հատկապես գերատեսչական շահերով պայմանավորված: Մյուս կողմից էլ՝ առանձին դատախազներ նման կարծիք չունենալու հիմնավորմամբ, չեն բողոքարկի իրապես անհիմն կամ ապօրինի ակտերը: Բացի այդ, դատախազի կողմից բոլոր ակտերի բողոքարկման պարտավորությունը լրացուցիչ ծանրաբեռնվածություն է ստեղծում դատական և իրավական համակարգի համար: Սա նաև քողարկված անվստահություն է պարունակում արդարադատություն իրականացնող մարմնի՝ դատարանի անաչառության նկատմամբ:

Ելնելով վերոգրյալից, առաջարկվում է նորմը շարադրել այն խմբագրությամբ, որ դատախազին պարտավորեցվի բողոքարկելու այն դատական ակտերը, որոնք ակնհայտ հիմնավոր չեն կամ ապօրինի են:

**5-րդ առաջարկությունը** վերաբերում է պետական շահի վերաբերյալ նախագծով առաջարկված կարգավորումը ընդունելուց զերծ մնալուն՝ հետևյալ հիմնավորմամբ.

Սահմանադրության 176-րդ հոդվածի 3-րդ մասը սահմանում է. «Դատախազությունն օրենքով սահմանված բացառիկ դեպքերում և կարգով պետական շահերի պաշտպանության հայց է հարուցում դատարան:»:

«Նորմատիվ-իրավական ակտերի մասին» օրենքի 41-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` «Նորմատիվ-իրավական ակտի նորմը մեկնաբանվում է` հաշվի առնելով նորմատիվ իրավական ակտն ընդունելիս այն ընդունող մարմնի նպատակը՝ ելնելով դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությունից…»: Նշված օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է. «Նորմատիվ իրավական ակտում միևնույն միտքն արտահայտելիս կիրառվում են միևնույն բառերը, տերմինները կամ բառակապակցությունները` որոշակի հերթականությամբ:»:

Այս առումով հարկ է նշել, որ հիշյալ նորմը ընդունելիս սահմանափակվել է «պետական շահ» հասկացությունը` դրանից, ըստ էության, հանելով համայնքային շահը այն հիմնավորմամբ, որ վերջինս պետական շահի հետ միասին կազմում է ավելի մեծ՝ հանրային շահի մի բաղադրիչը։ Այլ կերպ ասած՝ «հանրային շահը» դրսևորվում է պետական և համայնքային շահերի տեսքով: Հետևաբար, իրավաչափ չէ Սահմանադրությամբ ամրագրված «պետական շահ» հասկացության տարածական մեկնաբանումը, առավել ևս՝ առաջարկվող ձևաչափով:

Սահմանադրությամբ ամրագրված «պետական շահ» եզրույթի հստակցեման փորձը, արվել է անհիմն խմբագրական միջամտությամբ՝ «պետական(համայքնային) շահ» եզրույթ ներմուծելու միջոցով: Սա հակասության մեջ է Սահմանադրության հետ, քանզի համայնքային շահը չի կարող ամբողջովին նույնացվել պետական շահի հետ, պետական շահ կարող է դիտարկվել միայն այն հարաբերությունների շրջանակը, որոնք ուղղակիորեն առնչվում են համայնքներում հենց պետական շահի հետ՝ դոտացիաների, սուբսիդիաների տրամադրում, լիազորությունների պատվիրակում և այլն:

Ըստ էության, անտեսվել է նաև այն հանգամանքը, որ պետական շահերի պաշտպանության գործառույթը առնչվում է վերահսկողական որոշ բաղադրիչների հետ: Մինչդեռ՝ Սահմանադրության 188-րդ հոդվածով այդպիսի վերահսկողության ընթացակարգ կամ կառուցակարգ նախատեսված չէ: Ավելին, «հանրային շահ» եզրույթը թե’ Սահմանադրության, թե’ օրենսդրության մակարդակով ըստ էության տարանջատվում է համայքայինի և պետականի: Սա վառ արտացոլված է Սահմանադրության 179-րդ հոդվածի 1-ին մասի կարգավորումներով, հետևաբար պետական և համայքային շահերը չեն կարող նույնացվել:

Նախագծի հիմնավորումներում վկայակոչվել է «Տեղական ինքնակառավարման եվրոպական խարտիան», որում ամրագրված նորմերի համաձայն, իբր տեղական ինքնակառավարման մարմինները իրավասու են «կանոնակարգելու և կառավարելու պետական գործերի զգալի մասը»: Տվյալ դեպքում պարզապես առկա է սխալ թարգմանություն, մասնավորապես` հիշյալ փաստաթղթում օգտագործված է ոչ թե «պետական», այլ՝ «հանրային» եզրույթը: Հավելենք, որ Սահմանադրության 179-րդ հոդվածով ևս ամրագրված է, որ տեղական ինքնակառավարման մարմինները լուծում են «համայնքային նշանակության **հանրային հարցերը**», ուստի «համայնքային շահ» եզրույթը ներառվում է ոչ թե «պետական», այլ «հանրային շահ» եզրույթի մեջ:

Այսպիսով, ինչպես ազգային օրենսդրությունում, այնպես էլ միջազգային իրավունքի աղբյուրներում բացառապես օգտագործված է **«հանրային**» եզրույթը: Ընդ որում, Սահմանադրությամբ այս երկու եզրույթները հստակ տարանջատված են, որոնցից յուրաքանչյուրն օգտագործվում է ինքնուրույն իմաստով:

Հետևաբար, անգամ միջազգային նորմատիվ-իրավական ակտերով տարանջատված են համայնքային և պետական շահը, որոնք մասն են կազմում հանրային շահի:

**7-րդ առաջարկությունը** կրում է զուտ տեխնիկական բնույթ՝ պայմանավորված նախածում նոր հոդված(ներ) նախատեսելու հանգամանքով: